



evropský  
sociální  
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM  
LIDSKÉ ZDROJE  
A ZAMĚSTNANOST



Komunitní plánování  
sociálních služeb  
Znojemska

PODPORUJEME  
VAŠI BUDOUCNOST  
[www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz)

# ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

## ANALÝZA POTŘEB CÍLOVÉ SKUPINY DĚTÍ 11–14 LET – ZNOJMO

**v rámci akce „Zpracování analýz pro potřeby KPSS Znojemska“  
pro projekt „Plánování rozvoje sociálních služeb na Znojemsku“,**  
registrační číslo CZ.1.04/3.1.03/78.00045, který je financován z Evropského sociálního fondu prostřednictvím operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.

**Vypracoval:**  
AUGUR Consulting s.r.o.  
Vinařská 5/A1  
603 00 Brno

AUGUR  
Consulting

V Brně, 31. 1. 2014

## OBSAH

|            |   |    |
|------------|---|----|
| I.         | KONTEXT A CÍLE PROJEKTU .....   | 3  |
| I. 1.      | SLOŽENÍ REALIZAČNÍHO TÝMU.....  | 3  |
| I. 2.      | PODĚKOVÁNÍ.....   | 4  |
| II.        | POPIS METODOLOGIE PROJEKTU.....   | 5  |
| II. 1.     | POUŽITÉ METODY A TECHNIKY SBĚRU DAT.....                                | 5  |
| III.       | ZMAPOVÁNÍ POTŘEB DĚTÍ VE VĚKU 11–14 LET V ORP ZNOJMO .....              | 7  |
| III. 1.    | DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI DĚTMI.....                                     | 7  |
| III. 1. 1. | AKTIVITY PROVÁDĚNÉ V MIMOŠKOLNÍM ČASE .....                             | 7  |
| III. 1. 2. | ŘEŠENÍ KRIZOVÝCH SITUACÍ .....  | 28 |
| III. 1. 3. | RODINNÉ ZÁZEMÍ .....  | 34 |
| III. 1. 4. | VZDĚLÁVÁNÍ .....  | 42 |
| III. 1. 5. | SOCIODEMOGRAFICKÉ ÚDAJE .....   | 46 |
| III. 2.    | DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI ŘEDITELI, UČITELI A VÝCHOVNÝMI<br>PORADCI..... | 47 |
| III. 2. 1. | VÝSLEDKY ŠETŘENÍ – ŘEDITELÉ.....  | 47 |
| III. 2. 2. | VÝSLEDKY ŠETŘENÍ – TŘÍDNÍ UČITELÉ .....                                 | 49 |
| III. 2. 3. | DOTAZNÍK PRO VÝCHOVNÉ PORADCE .....                                     | 55 |
| III. 3.    | KVALITATIVNÍ ŠETŘENÍ .....  | 56 |
| III. 3. 1. | ROZHOVORY S EXPERTY .....   | 56 |
| III. 3. 2. | FOCUS GROUP .....   | 57 |
| III. 3. 3. | PANELOVÁ DISKUSE.....   | 58 |
| III. 3. 4. | ZÁVĚREM .....   | 65 |
| IV.        | PŘÍLOHY.....  | 67 |
| IV. 1.     | Seznam tabulek.....   | 67 |
| IV. 2.     | Seznam grafů .....  | 68 |
| IV. 3.     | Seznam základních škol, které se podařilo kontaktovat .....             | 69 |
| IV. 4.     | Seznam oslovených organizací a služeb.....                              | 70 |
| IV. 5.     | Dotazník pro děti .....   | 71 |
| IV. 6.     | Dotazník pro ředitele škol .....  | 71 |
| IV. 7.     | Dotazník pro třídní učitele.....  | 71 |
| IV. 8.     | Dotazník pro výchovné poradce .....                                     | 71 |

## I. KONTEXT A CÍLE PROJEKTU

Společnost AUGUR Consulting s.r.o. předkládá závěrečnou zprávu „Analýza potřeb cílové skupiny dětí 11–14 let – Znojmo“. Výzkum je součástí projektu „Plánování rozvoje sociálních služeb na Znojmsku“, registrační číslo CZ.1.04/3.1.03/78.00045, který je financován z Evropského sociálního fondu prostřednictvím operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.

Cílem analýzy bylo oslovení dětí ve věku 11–14 let, dále pak oslovení ředitelů, učitelů, výchovných poradců ze základních škol a dalších pracovníků pracujících s touto cílovou skupinou a získání základního popisu a charakteristiky cílové skupiny dětí 11–14 let ve Znojmě a na území ORP Znojmo, zmapování jejich potřeb a zmapování struktury a obsahu sociálních služeb a dalších organizací věnujících se této cílové skupině.

Studie a analýzy byly realizovány v období od listopadu 2013 do ledna 2014 s využitím kombinace metodologických přístupů.

Realizační tým sociologů a odborníků na sociální práci a sociální politiku doplňovali při administraci a souvisejících činnostech další pracovníci společnosti AUGUR Consulting s.r.o., která poskytuje profesionální sociologické služby již od roku 1996.

Závěrečná zpráva a způsob prezentace výsledků zohledňují především její určení. Výsledky jsou uváděny v přehledné podobě grafů, tabulek a komentářů tak, aby jednotlivá zjištění mohl zadavatel flexibilně využívat pro svou práci a aktivity.

Věříme, že se prostřednictvím této závěrečné zprávy dostane zástupcům objednatele, města Znojma a členům Komunitního plánování sociálních služeb Znojmska ucelený souhrn informací a dat ohledně potřeb dětí ve věku 11–14 let.

### I. 1. SLOŽENÍ REALIZAČNÍHO TÝMU

Na plnění služeb veřejné zakázky se podílelo devět odborníků se vzděláním v oborech sociologie, sociální politika a práce, politologie, ekonomie a dalších, kteří tvořili realizační tým: Mgr. Marián Svoboda, doc. PhDr. Tomáš Katrňák, Ph.D., Mgr. Irena Randulová, Mgr. Hana Rybářová, MA, Bc. Kateřina Pešková, Mgr. Eva Jakubcová, Bc. et Bc. Anna Židlíková, Bc. Miriam Kanioková a Bc. Vanda Valachová.

## I. 2. PODĚKOVÁNÍ

AUGUR Consulting s.r.o. si dovoluje vyjádřit poděkování zástupcům zadavatele, ředitelům, učitelům a výchovným poradcům škol, dětem, rodičům dětí, pracovníkům s dětmi v sociálních službách a všem dalším spolupracujícím osobám za vstřícný přístup při naplňování předmětu a cílů tohoto projektu.

Za řešitelský tým AUGUR Consulting s.r.o.

Mgr. Marián Svoboda  
ředitel AUGUR Consulting s.r.o.

## II. POPIS METODOLOGIE PROJEKTU

### II. 1. POUŽITÉ METODY A TECHNIKY SBĚRU DAT

Východiskem naší práce byl tzv. **integrováný metodologický přístup**.

Při naplnění předmětu smlouvy o dílo a cílů celého projektu **byla uplatněna kombinace metodologických přístupů a technik pro zajištění relevantních dat**.

„V současném sociálně vědním výzkumu se objevují dva krajní přístupy, které jsou zakotveny v protichůdných epistemologických pozicích. První je znám jako ‚hypoteticko-deduktivní‘, také ‚pozitivistický‘, a odpovídá kvantitativní výzkumné strategii a používání osvědčených matematicko-statistických postupů. Druhý přístup je ‚induktivní‘, označovaný též jako ‚interpretativní‘, a odpovídá mu kvalitativní výzkumná strategie. Jako ‚integrováný výzkum‘ či ‚integrovaná strategie‘ se zpravidla implicitně chápe kombinace výše uvedených tradičních výzkumných strategií“<sup>1</sup>.

Kombinace více metod a technik zohledňovala především požadavky na komplexnost pořízených dat. Jednalo se o:

- A) dotazníkové šetření** – mezi cílovou skupinou dětí a mezi třídními učiteli, řediteli škol a výchovnými poradci,
- B) kvalitativní přístup** – polostandardizované rozhovory s komunikačními partnery,
- C) focus group** – expertní diskuse odborníků na specifická témata,
- D) panelová diskuse,**
- E) konzultační tým** – zadavatel a aktivní zapojení členů KPSS,
- F) rešerše** všech dostupných sekundárních dat.

**ad A)** Jednalo se o dotazování dětí ve věku 11–14 let ve školách na území ORP Znojmo. Po dohodě se zadavatelem bylo dotazování dětí realizováno plošně v rámci celé ORP. Pro zjednodušení administrování dotazování byla cílová skupina určena jako žáci II. stupně ZŠ. Celkem se podařilo vykomunikovat spolupráci s 24 školami, vyplněné dotazníky jsme obdrželi od 21 základních škol na území města Znojmo a ORP Znojmo.

AUGUR Consulting poskytoval supervizi k dotazníkům pro děti, které byly dodány jednotlivým školám.

---

<sup>1</sup> Loučková, I. (2010) Integrovaný přístup v sociálně vědním výzkumu. Praha: Sociologické nakladatelství.

**ad B)** Ve zvolených klíčových institucích probíhalo dotazování komunikačních partnerů, kteří pomáhali dotvářet obraz a hledat souvislosti v dané problematice. Experti byli dotázáni na jejich pohled na problematiku cílové skupiny, na to, co vidí jako nejvíce ohrožující, jaké jsou tendence a možná řešení.

**ad C)** Jde o velmi účinnou kvalitativní metodu, která umožňuje hluboký vhled do zkoumané problematiky díky využití tzv. kolektivního stimulu. Na focus group byli přizváni pracovníci, se kterými byly uskutečněny expertní rozhovory, a navíc další zainteresovaní partneři z řad profesionálů věnujících se mimo jiné cílové skupině dětí ve věku 11–14 let.

**ad D)** Do panelové diskuse uzavírající komplexní šetření byly přizvány klíčové osobnosti, které se vyjádřily k jednotlivým tématům.

**ad E)** Konzultační tým byl tvořen zejména pracovní skupinou Děti, mládež a rodina KPSS Znojmo. Členové KPSS se aktivně zapojili a poskytovali mimo jiné příklady z praxe z práce s cílovou skupinou.

**ad F)** Jedná se o shromáždění a syntézu všech dostupných stávajících informací a údajů, jejich strukturaci a deskripci. Tento postup umožnil ve spolupráci se zadavatelem pracovat s aktuálními relevantními informacemi a daty.

### III. ZMAPOVÁNÍ POTŘEB DĚTÍ VE VĚKU 11–14 LET V ORP ZNOJMO

#### III. 1. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI DĚTMI

Pro postižení dané problematiky bylo využito standardizovaného dotazníku (kvantitativní přístup), který byl respondentům doručen prostřednictvím jednotlivých škol. Zjišťovací nástroj byl konstruován ve spolupráci s pracovní skupinou Děti, mládež, rodina při KPSS a s organizační skupinou KPSS. Do zjišťovacího nástroje byly zakomponovány všechny jejich požadavky. Metodickou podporou byla také PhDr. Kateřina Kubalčíková, Ph.D.

Kontaktovat se podařilo celkem 24 základních škol v ORP Znojmo, do kterých dochází děti ve věku 11 – 14 let. Na sběru dat spolupracovalo celkem 21 škol<sup>2</sup>.

Dotazovány byly děti od 11 let navštěvující II. stupeň některé ze základních škol v ORP Znojmo. Statisticky bylo pracováno se souborem **2 284 respondentů**, což je vzhledem k celkovému počtu cílové skupiny nadstandardně vysoký počet.

AUGUR Consulting poskytoval v terénní fázi sběru dat supervizi.

#### III. 1. 1. AKTIVITY PROVÁDĚNÉ V MIMOŠKOLNÍM ČASE

V úvodu dotazníku děti odpovídaly na baterii 21 otázek týkajících se četnosti provádění různých aktivit a činností v průběhu týdne (týden předcházející vyplňování dotazníku). Respondenti svou odpověď zařazovali na škále<sup>3</sup>.

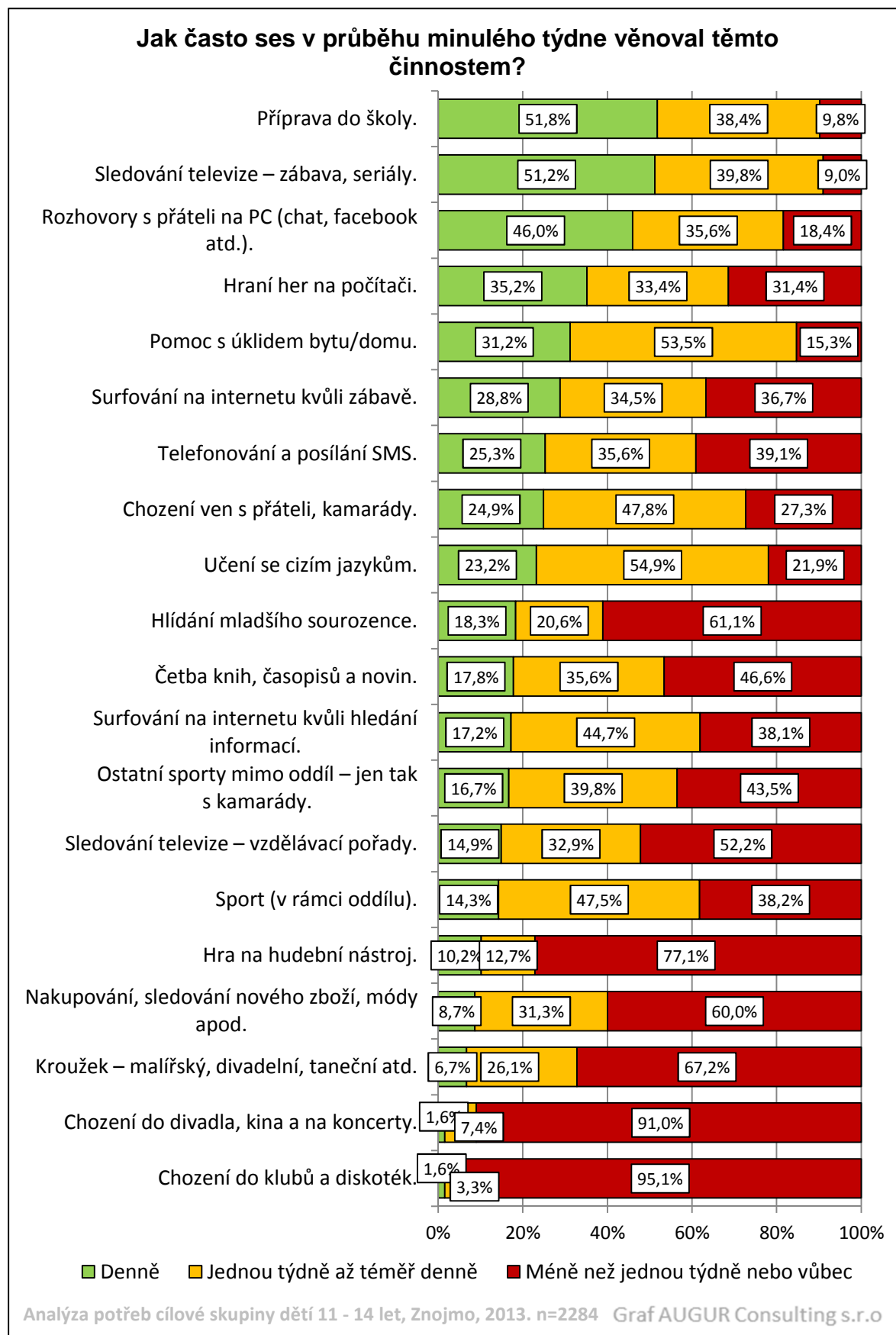
Z výsledků analýz vyplývá, že nejčastěji (tj. denně) se děti věnují přípravě do školy (51,8 %), sledování zábavy a seriálů v televizi (51,2 %) a chatování s přáteli na internetu (46,0 %). Přibližně třetina dětí denně hraje hry na počítači (35,2 %) a pomáhá s úklidem bytu/domu (31,2 %), čtvrtina respondentů denně surfuje na internetu kvůli zábavě (28,8 %), telefonuje a posílá SMS (25,3 %), chodí ven s přáteli a kamarády (24,9 %) a učí se cizím jazykům (23,2 %). Detailně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 1.

---

<sup>2</sup> Seznam oslovených škol je uveden v kapitole Přílohy ( IV.3. ).

<sup>3</sup> Pro účely interpretace dat byly hodnoty 1 – „ne, vůbec“ a 2 – „méně než jednou týdně“ sloučeny do varianty „méně než jednou týdně nebo vůbec“, hodnoty 3 – „jednou až dvakrát týdně“ a 4 – „téměř denně“ do varianty „jednou týdně až téměř denně“ a hodnoty 5 – „jednou denně“ a 6 – „vícekrát denně“ do varianty „denně“.

Graf č. 1: Četnost provádění různých aktivit a činností v průběhu týdne.





Děti měly možnost kromě výše zmíněných činností uvést také jiné činnosti, kterým se v průběhu týdne věnovaly. Odpověď uvedlo 21,2 % dotázaných a mezi jejich nejčastější varianty patřilo např. starání se o domácího mazlíčka (19,6 %), společenské hry apod. (17,1 %), pomáhání členům domácnosti s jinými činnostmi než je úklid (14,6 %) atd. Výsledky jsou uvedeny v následující tabulce č. 1.

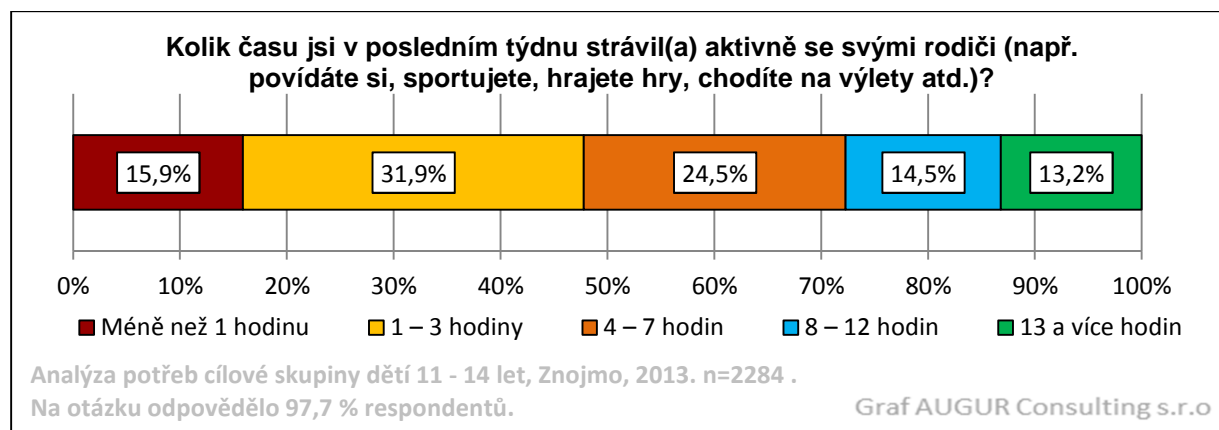
Tabulka č. 1: Další činnosti, kterým se děti v průběhu týdne věnovaly.

| Jaké jiné činnosti ses v průběhu minulého týdne věnoval?<br>Kategorizovaná podoba výsledků | Na otázku (bez nabízených variant odpovědí) odpovědělo 21,2 % dotázaných. |              |
|--|---|--------------|
|  | V absolutních číslech   | V %          |
| Starání se o domácí zvíře  | 95  | 19,6         |
| Jiné koníčky (společenské hry, geocaching apod.)   | 83  | 17,1         |
| Pomáhání členům rodiny (jiné činnosti než úklid)   | 71  | 14,6         |
| Fyziologické potřeby (spánek, jídlo, hygiena apod.)  | 58  | 12,0         |
| Čas s rodinou  | 36  | 7,4          |
| Procházky, výlety, příroda   | 30  | 6,2          |
| Malování, kreslení   | 25  | 5,2          |
| Poslech hudby  | 15  | 3,1          |
| Ostatní  | 72  | 14,8         |
| <b>Celkem</b>  | <b>485</b>  | <b>100,0</b> |

Tabulka: AUGUR Consulting

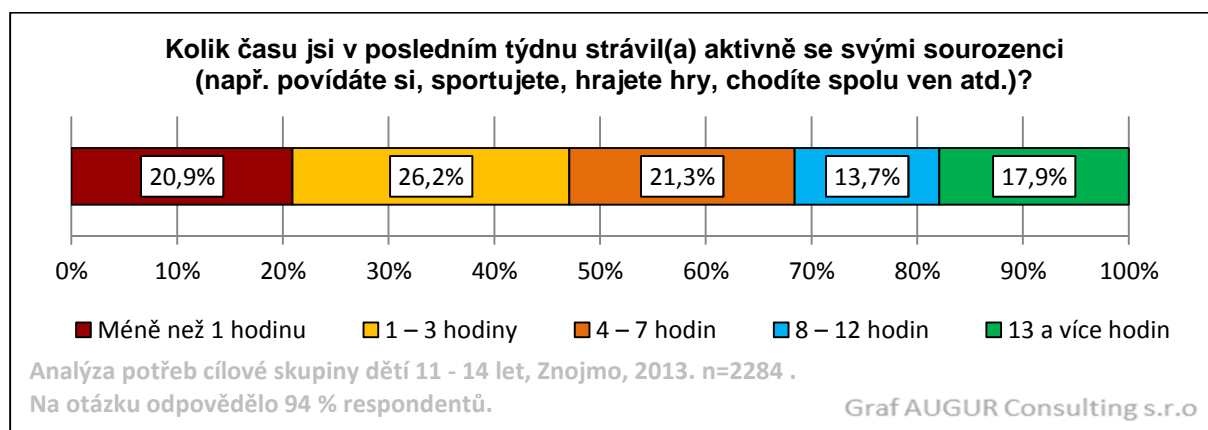
Aktivně se svými rodiči (povídání si, sport, hry, výlety apod.) strávily v posledním týdnu 8 hodin a více tři děti z deseti dotázaných (27,7 %). Naproti tomu méně než hodinu v týdnu strávila aktivně se svými rodiči pouze necelá šestina dotázaných (15,9 %). Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 2.

Graf č. 2: Čas aktivně strávený s rodiči.



Stejná otázka byla položena ve vztahu k sourozencům. Z grafů č. 2 a č. 3 je patrné, že výsledky se významně neodlišují a děti tráví aktivně se svými sourozenci a rodiči přiměřeně stejný čas.

Graf č. 3: Čas aktivně strávený se sourozenci.

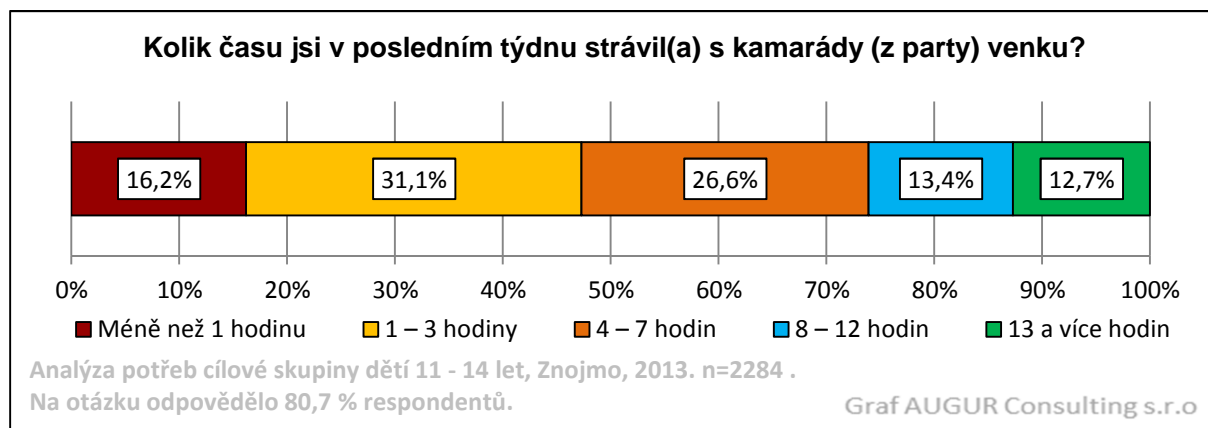


Více než tři čtvrtiny dětí jsou součástí nějaké party/skupiny kamarádů (78,0 %) a čas, který s nimi strávily venku je různý, nejčastěji děti uvedly, že se jednalo o 1–3 hodiny (31,1 %) a 4–7 hodin (26,6 %) týdně. Detailně jsou výsledky uvedeny v následujících grafech č. 4 a č. 5.

Graf č. 4: Člen party/skupiny kamarádů.

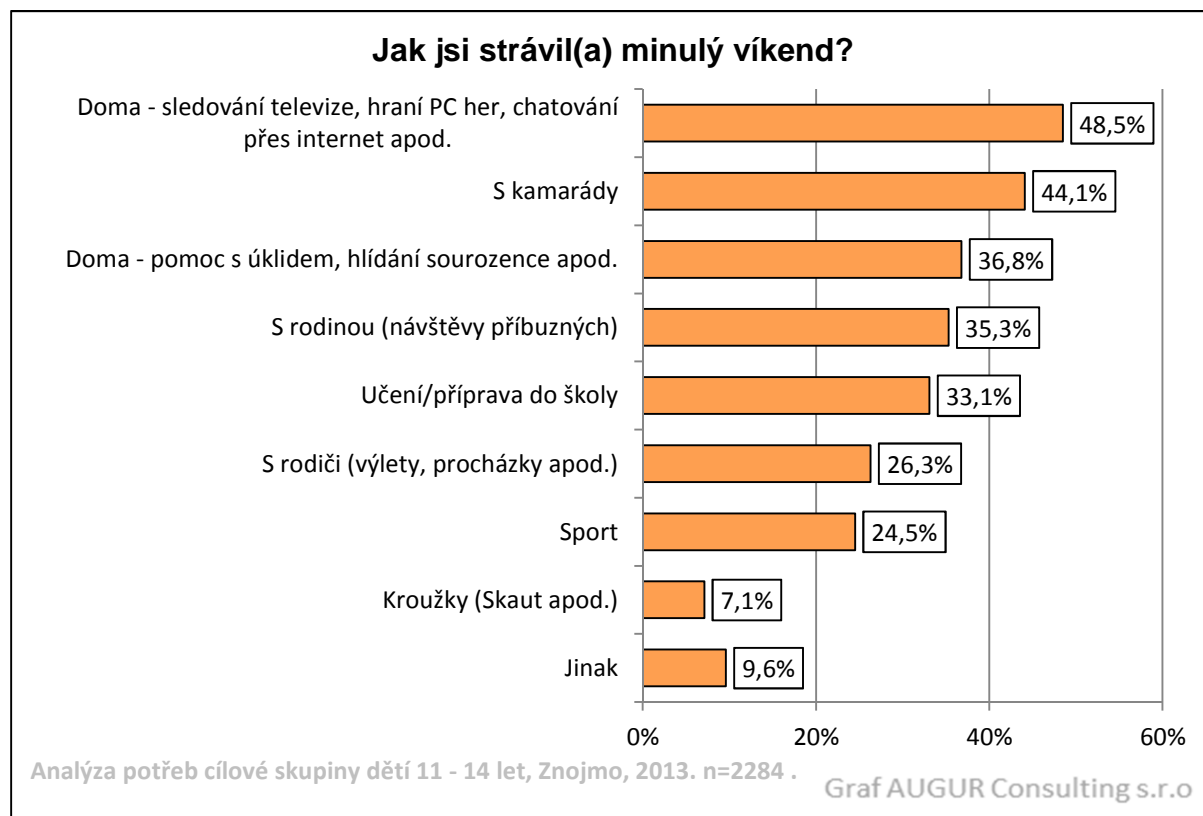


Graf č. 5: Čas strávený s kamarády z party venku.



Z následujícího grafu č. 6 vyplývá, že téměř polovina dětí (48,5 %) strávila minulý víkend doma sledováním televize, hraním her na PC, chatováním přes internet apod., dále pak s kamarády (44,1 %), doma pomoci s úklidem, hlídáním sourozence apod. (36,8 %), s rodinou – návštěvy (35,3 %), učením, přípravou do školy (33,1 %), s rodiči (výlety, procházky apod.) (26,3 %) a sportem (24,5 %). Naproti tomu velmi malá skupinka dětí (7,1 %) uvedla, že navštěvuje kroužky (skaut apod.). Děti také mohly uvést, jakým dalším činností se v průběhu víkendu věnovaly. Nejčastěji se jednalo o další koníčky jako např. hra na hudební nástroj, čtení, kreslení apod. a péči o domácí zvířata. Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 6 a tabulce č. 2.

Graf č. 6: Způsob strávení víkendu.



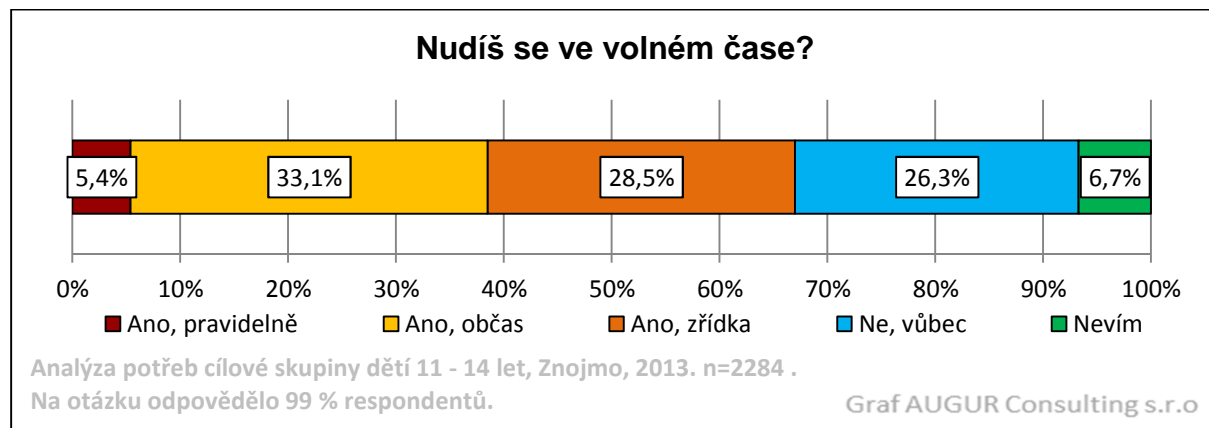
Tabulka č. 2: Další způsoby strávení víkendu.

| Jak jinak jsi strávil(a) minulý víkend?<br>Kategorizovaná podoba výsledků                    | Na otázku (bez nabízených variant odpovědí) odpovědělo 9,4 % dotázaných. |              |
|--|--|--------------|
|  | V absolutních číslech  | V %          |
| Jiné koníčky (hra na hudební nástroj, čtení, příroda, kreslení, modelování, různé hry apod.) | 82   | 38,4         |
| Starání se o zvířata   | 33   | 15,4         |
| Spánek, nuda, odpočinek  | 16   | 7,5          |
| Nakupování   | 14   | 6,5          |
| Nemoc  | 12   | 5,6          |
| Sourozence (hry, povídání, hlídání)  | 9  | 4,2          |
| Ostatní  | 48   | 22,4         |
| <b>Celkem</b>  | <b>214</b>   | <b>100,0</b> |

Tabulka: AUGUR Consulting

Téměř čtyři z deseti dětí uvedly (38,5 %), že se ve svém volném čase aspoň občas nudí. Patnáctina dětí nedokázala tuto situaci posoudit a odpověděla variantou „nevím“ (6,7 %). Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 7.

Graf č. 7: Pocit nudy ve volném čase.



V místě svého bydliště považuje za dostatečné možnosti pro trávení času po škole 66,5 % dětí. Tato otázka byla dále posuzována ve vztahu k místu školy, kterou navštěvují. Z výsledků analýz vyplynulo, že větší míru nedostatku možností, co dělat po škole pociťují děti navštěvující základní školu v Šumné (54,4 %), Šanově (51,9 %), Lubnici (49,0 %), Hevlíně (42,5 %) a na Václavském náměstí ve Znojmě (40,0 %). Podrobné výsledky jsou uvedeny v následujícím grafu č. 8 a tabulce č. 3.

Graf č. 8: Dostatek možností, co dělat po škole.



Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí u jednotlivých skupin respondentů podle místa školy, kterou navštěvují. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

Tabulka č. 3: Dostatek možností, co dělat po škole ve vztahu k umístění školy, kterou děti navštěvují.

| Myslíš si, že je v místě tvého bydliště dostatek možností, co dělat po škole? | Ano<br>(v %) | Ne<br>(v %) | Celkem<br>(v %) |
|---|--------------|-------------|-----------------|
| <b>Celkem</b>   | <b>66,5</b>  | <b>33,5</b> | 100,0           |
| Blížkovice  | 63,6         | 36,4        | 100,0           |
| Božice  | 65,9         | 34,1        | 100,0           |
| Dyjákovice  | 63,5         | 36,5        | 100,0           |
| Hevlín  | 57,5         | 42,5        | 100,0           |
| Hrušovany   | 68,4         | 31,6        | 100,0           |
| Jaroslavice   | 76,9         | 23,1        | 100,0           |
| Jevišovice  | 74,6         | 25,4        | 100,0           |
| Lubnice   | 51,0         | 49,0        | 100,0           |
| Mikulovice  | 70,0         | 30,0        | 100,0           |
| Prosiměřice   | 64,2         | 35,8        | 100,0           |
| Šanov   | 48,1         | 51,9        | 100,0           |
| Šumná   | 45,5         | 54,4        | 100,0           |
| Tasovice  | 79,6         | 20,4        | 100,0           |
| Višňové   | 67,7         | 32,3        | 100,0           |
| Vranov nad Dyjí   | 71,1         | 28,9        | 100,0           |
| Znojmo, Mládeže   | 66,2         | 33,8        | 100,0           |
| Znojmo, nám. Republiky  | 67,4         | 32,6        | 100,0           |
| Znojmo, Pražská   | 77,7         | 22,3        | 100,0           |
| Znojmo, Václavské nám.  | 60,0         | 40,0        | 100,0           |
| Znojmo, Josefa Mareše   | 63,8         | 36,2        | 100,0           |
| Znojmo, Prokopa Diviše  | 73,7         | 26,3        | 100,0           |

Tabulka: AUGUR Consulting

Co dětem pro trávení volného času v místě jejich bydliště schází, bylo identifikováno prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Jednalo se o identifikaci jejich spontánních reakcí. Odpovědi byly následně kategorizovány.

Více než pětina dětí uvedla, že jim pro trávení volného času nic neschází (21,5 %). Ostatní nejčastěji uvedli, že jim pro trávení volného času schází kamarádi a příbuzní (15,9 %), hřiště, haly a tělocvičny na sport (9,9 %), dětská hřiště a houpačky (9,5 %), aquapark, bazén nebo koupaliště (7,4 %) a parky, příroda, zeleň (5,8 %). Následující tabulka č. 4 dokumentuje kategorizovanou podobu odpovědí s uvedenými absolutními i relativními četnostmi.

Tabulka č. 4: Scházející možnosti pro trávení volného času – kategorizované odpovědi.

| Co ti pro trávení volného času v místě tvého bydliště schází?<br>Kategorizovaná podoba výsledků | Na otázku (bez nabízených variant odpovědí) odpovědělo 81,4 % dotázaných. |              |
|---|---|--------------|
|   | V absolutních číslech   | V %          |
| Nic   | 467   | 21,5         |
| Kamarádi, příbuzní  | 344   | 15,9         |
| Hřiště, haly, tělocvičny na sport   | 214   | 9,9          |
| Dětská hřiště, houpačky   | 206   | 9,5          |
| Aquapark, bazén, koupaliště   | 160   | 7,4          |
| Parky, příroda, zeleň   | 125   | 5,8          |
| Obchody, nákupní centra   | 90  | 4,1          |
| Místa na setkávání, klubovna s PC, volná wifi   | 70  | 3,2          |
| Kroužky, organizované akce  | 65  | 3,0          |
| Restaurační zařízení, diskotéka   | 64  | 3,0          |
| Skatepark, bikepark, parkur   | 53  | 2,4          |
| Kino, divadlo, kultura  | 47  | 2,2          |
| Zábavní park, zoo   | 39  | 1,8          |
| Cyklostezky, in-line stezky   | 30  | 1,4          |
| Jízdárna, péče o zvířata  | 28  | 1,3          |
| Nevím   | 27  | 1,2          |
| Ostatní   | 140   | 6,4          |
| <b>Celkem</b>   | <b>2169</b>   | <b>100,0</b> |

Tabulka: AUGUR Consulting

Následně byly vybrány tři nejčtenější odpovědi z jednotlivých škol a jsou uvedeny v následující tabulce č. 5.

Tabulka č. 5: Scházející možnosti pro trávení volného času – kategorizované odpovědi ve vztahu k umístění školy, kterou navštěvují.

| Škola      | Co ti pro trávení volného času v místě tvého bydliště schází? | V %  |
|------------|---|------|
| Blížkovice | Nic   | 29,7 |
|            | Kamarádi, příbuzní  | 16,2 |
|            | Kino, divadlo, kultura  | 16,2 |
| Božice     | Nic   | 23,9 |
|            | Kamarádi, příbuzní  | 15,5 |
|            | Dětská hřiště, houpačky                                       | 9,9  |
| Dyjákovice | Nic   | 20,0 |
|            | Kamarádi, příbuzní  | 15,0 |
|            | Aquapark, bazén, koupaliště                                   | 8,8  |
|            | Skatepark, bikepark, parkur                                   | 8,8  |
| Hevlín     | Hřiště, haly, tělocvičny na sport                             | 20,7 |
|            | Aquapark, bazén, koupaliště                                   | 17,2 |
|            | Kroužky, organizované akce                                    | 13,8 |
| Hrušovany  | Nic   | 27,1 |
|            | Kamarádi, příbuzní  | 10,2 |
|            | Dětská hřiště, houpačky                                       | 10,2 |

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA – Analýza potřeb cílové skupiny dětí 11–14 let – Znojmo

|                        |   |      |
|------------------------|---|------|
| Jaroslavice            | Nic   | 39,1 |
|                        | Aquapark, bazén, koupaliště                   | 17,4 |
|                        | Kamarádi, příbuzní                            | 8,7  |
|                        | Hřiště, haly, tělocvičny na sport             | 8,7  |
|                        | Jízdárna, péče o zvířata                      | 8,7  |
|                        | Kroužky, organizované akce                    | 8,7  |
| Jevišovice             | Nic   | 39,0 |
|                        | Kamarádi, příbuzní                            | 16,9 |
|                        | Aquapark, bazén, koupaliště                   | 10,2 |
| Lubnice                | Nic   | 21,7 |
|                        | Kamarádi, příbuzní                            | 21,7 |
|                        | Dětská hřiště, houpačky                       | 21,7 |
| Mikulovice             | Kamarádi, příbuzní                            | 39,4 |
|                        | Nic   | 21,2 |
|                        | Místa na setkávání, klubovna s PC, volná wifi | 9,1  |
|                        | Obchody, nákupní centra                       | 9,1  |
| Prosiměřice            | Dětská hřiště, houpačky                       | 16,0 |
|                        | Kamarádi, příbuzní                            | 14,9 |
|                        | Aquapark, bazén, koupaliště                   | 13,8 |
| Šanov                  | Nic   | 19,4 |
|                        | Kroužky, organizované akce                    | 13,9 |
|                        | Místa na setkávání, klubovna s PC, volná wifi | 11,1 |
|                        | Parky, příroda, zeleň                         | 11,1 |
| Šumná                  | Dětská hřiště, houpačky                       | 37,1 |
|                        | Hřiště, haly, tělocvičny na sport             | 20,0 |
|                        | Kamarádi, příbuzní                            | 17,1 |
| Tasovice               | Nic   | 34,5 |
|                        | Kamarádi, příbuzní                            | 13,1 |
|                        | Dětská hřiště, houpačky                       | 11,9 |
| Višňové                | Kamarádi, příbuzní                            | 24,6 |
|                        | Nic   | 23,1 |
|                        | Hřiště, haly, tělocvičny na sport             | 16,9 |
| Vranov nad Dyjí        | Kamarádi, příbuzní                            | 38,2 |
|                        | Nic   | 20,6 |
|                        | Hřiště, haly, tělocvičny na sport             | 8,8  |
|                        | Dětská hřiště, houpačky                       | 8,8  |
| Znojmo, Mládeže        | Nic   | 32,4 |
|                        | Kamarádi, příbuzní                            | 15,6 |
|                        | Hřiště, haly, tělocvičny na sport             | 7,6  |
| Znojmo, nám. Republiky | Nic   | 30,5 |
|                        | Kamarádi, příbuzní                            | 16,3 |
|                        | Parky, příroda, zeleň                         | 8,4  |
| Znojmo, Pražská        | Nic   | 34,3 |
|                        | Kamarádi, příbuzní                            | 24,5 |
|                        | Dětská hřiště, houpačky                       | 10,8 |

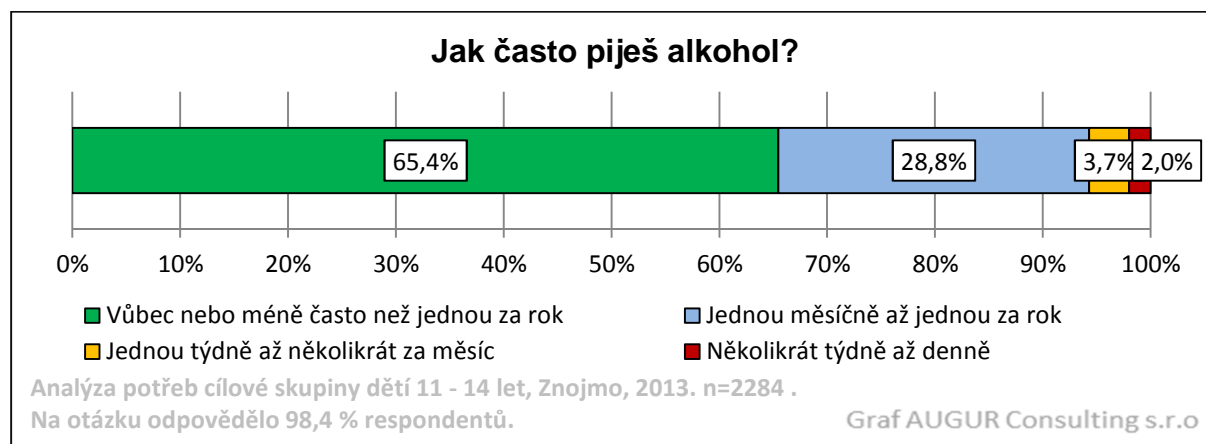


|                        |   |      |
|------------------------|---|------|
| Znojmo, Václavské nám. | Nic   | 34,3 |
|                        | Kamarádi, příbuzní                            | 25,4 |
|                        | Místa na setkávání, klubovna s PC, volná wifi | 10,4 |
| Znojmo, Josefa Mareše  | Nic   | 19,0 |
|                        | Kamarádi, příbuzní                            | 16,3 |
|                        | Dětská hřiště, houpačky                       | 15,2 |
| Znojmo, Prokopa Diviše | Nic   | 33,9 |
|                        | Aquapark, bazén, koupaliště                   | 10,2 |
|                        | Kamarádi, příbuzní                            | 8,5  |
|                        | Hřiště, haly, tělocvičny na sport             | 8,5  |

Tabulka: AUGUR Consulting

Téměř dvě třetiny dětí (65,4 %) uvedly, že alkohol nepijí vůbec nebo méně často než jednou za rok. Tři děti z deseti (28,8 %) pijí alkohol jednou měsíčně až jednou za rok. Tato otázka byla následně analyzována ve vztahu k místu školy, kterou děti navštěvují. Z výsledků analýzy vyplynulo, že nejvyšší podíl dětí, které uvedly, že alkohol nepijí vůbec nebo méně často než jednou za rok, je ve škole v Šumné (87 %). Naproti tomu nejvyšší podíl dětí, které uvedly, že alkohol pijí jednou týdně až několikrát za měsíc, je ve škole v Dyjákovicích (11,8 %). Podrobně výsledky zobrazuje graf č. 9 a následující tabulka č. 6.

Graf č. 9: Četnost pití alkoholu.



Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí u jednotlivých skupin respondentů podle místa školy, kterou navštěvují. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

Tabulka č. 6: Četnost pití alkoholu ve vztahu k umístění školy, kterou děti navštěvují.

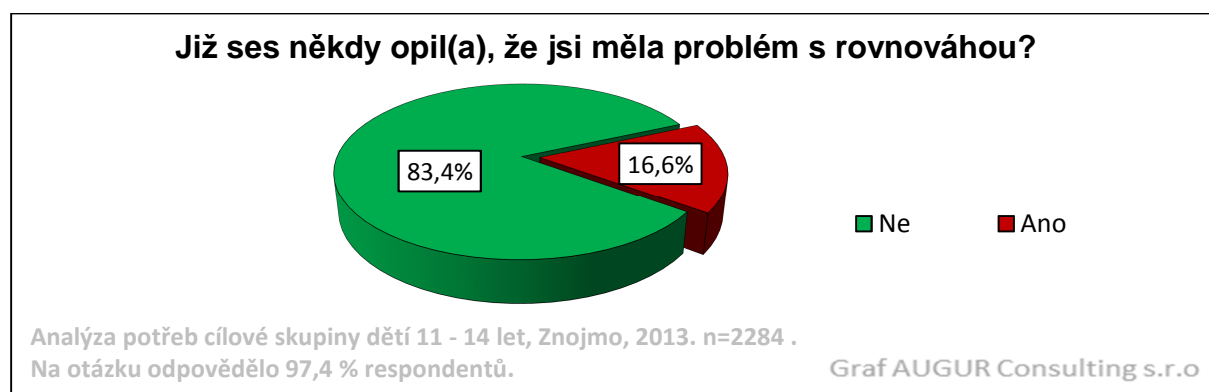
| Jak často piješ alkohol? | Vůbec nebo méně často než jednou za rok (v %) | Jednou měsíčně až jednou za rok (v %) | Jednou týdně až několikrát za měsíc (v %) | Několikrát týdně až denně (v %) | Celkem (v %) |
|--------------------------|---|---------------------------------------|---|---------------------------------|--------------|
| <b>Celkem</b>            | <b>65,4</b>                                   | <b>28,8</b>                           | <b>3,7</b>                                | <b>2,0</b>                      | 100,0        |
| Blížkovice               | 50,0  | 38,6                                  | 4,5                                       | 6,8                             | 100,0        |
| Božice                   | 57,5  | 36,8                                  | 3,4                                       | 2,3                             | 100,0        |
| Dyjákovice               | 61,2  | 22,4                                  | 11,8                                      | 4,7                             | 100,0        |
| Hevlín                   | 52,5  | 40,0                                  | 5,0                                       | 2,5                             | 100,0        |
| Hrušovany                | 68,4  | 31,6                                  | 0,0                                       | 0,0                             | 100,0        |
| Jaroslavice              | 33,3  | 66,7                                  | 0,0                                       | 0,0                             | 100,0        |
| Jevišovice               | 58,3  | 31,9                                  | 4,2                                       | 5,6                             | 100,0        |
| Lubnice                  | 56,0  | 34,0                                  | 8,0                                       | 2,0                             | 100,0        |
| Mikulovice               | 70,5  | 27,3                                  | 0,0                                       | 2,3                             | 100,0        |
| Prosiměřice              | 51,3  | 40,3                                  | 6,5                                       | 1,9                             | 100,0        |
| Šanov                    | 59,3  | 35,2                                  | 3,7                                       | 1,9                             | 100,0        |
| Šumná                    | 87,0  | 10,9                                  | 2,2                                       | 0,0                             | 100,0        |
| Tasovice                 | 81,6  | 17,5                                  | 1,0                                       | 0,0                             | 100,0        |
| Višňové                  | 60,6  | 30,3                                  | 8,1                                       | 1,0                             | 100,0        |
| Vranov nad Dyjí          | 52,6  | 39,5                                  | 2,6                                       | 5,3                             | 100,0        |
| Znojmo, Mládeže          | 55,7  | 36,2                                  | 4,6                                       | 3,5                             | 100,0        |
| Znojmo, nám. Republiky   | 68,5  | 27,7                                  | 2,1                                       | 1,7                             | 100,0        |
| Znojmo, Pražská          | 74,6  | 18,9                                  | 4,1                                       | 2,5                             | 100,0        |
| Znojmo, Václavské nám.   | 65,9  | 26,8                                  | 3,7                                       | 3,7                             | 100,0        |
| Znojmo, Josefa Mareše    | 76,0  | 20,5                                  | 3,2                                       | 0,3                             | 100,0        |
| Znojmo, Prokopa Diviše   | 77,2  | 22,1                                  | 0,0                                       | 0,7                             | 100,0        |

Tabulka: AUGUR Consulting

Více než osm z deseti dětí (83,4 %) se nikdy neopilo tak, že by mělo problém s rovnováhou. Tato otázka byla rovněž zkoumána v závislosti na školách, které děti navštěvují. Nejvyšší podíl dětí, které se již někdy opily tak, že měly problém s rovnováhou, byl zaznamenán v Hevlíně (34,1 %), nejnižší v Mikulovicích (4,5 %). Podrobně výsledky zobrazují následující graf č. 10 a tabulka č. 7.

Na otázku odpovědělo 97,4 % dotázaných.

Graf č. 10: Zkušenost s opilostí spojenou s problémy s rovnováhou.



■ Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí u jednotlivých skupin respondentů podle místa školy, kterou navštěvují. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

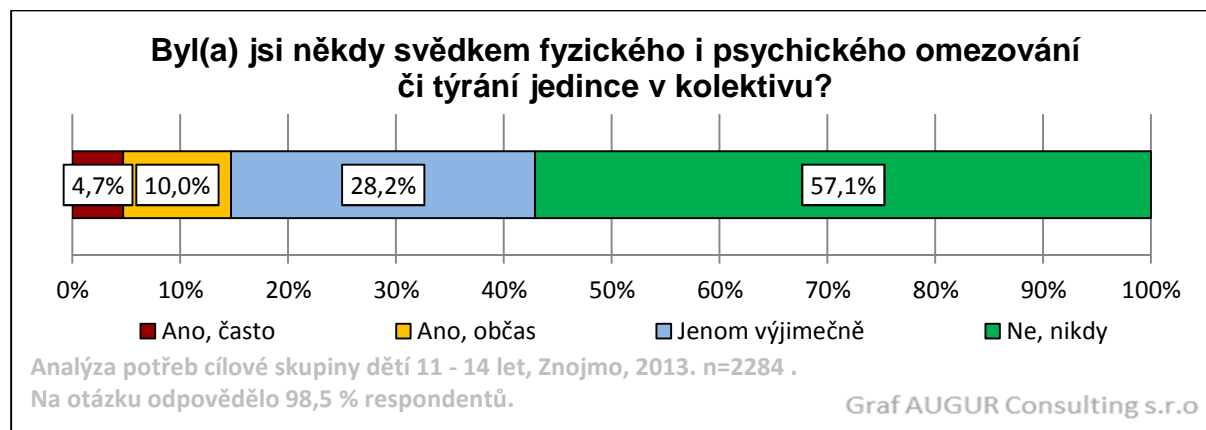
Tabulka č. 7: Zkušenost s opilostí spojenou s problémy s rovnováhou ve vztahu k umístění školy, kterou děti navštěvují.

| Již ses někdy opil(a), že jsi měla problém s rovnováhou? | Ano<br>(v %) | Ne<br>(v %) | Celkem<br>(v %) |
|--|--------------|-------------|-----------------|
| <b>Celkem</b>  | <b>16,6</b>  | <b>83,4</b> | 100,0           |
| Blížkovice   | 25,6         | 74,4        | 100,0           |
| Božice   | 16,7         | 83,3        | 100,0           |
| Dyjákovice   | 26,2         | 73,8        | 100,0           |
| Hevlín   | 34,1         | 65,9        | 100,0           |
| Hrušovany  | 21,4         | 78,6        | 100,0           |
| Jaroslavice  | 18,5         | 81,5        | 100,0           |
| Jevišovice   | 20,8         | 79,2        | 100,0           |
| Lubnice  | 31,4         | 68,6        | 100,0           |
| Mikulovice   | 4,5          | 95,5        | 100,0           |
| Prosiměřice  | 23,8         | 76,2        | 100,0           |
| Šanov  | 22,2         | 77,8        | 100,0           |
| Šumná  | 10,9         | 89,1        | 100,0           |
| Tasovice   | 7,0          | 93,0        | 100,0           |
| Višňové  | 11,7         | 88,3        | 100,0           |
| Vranov nad Dyjí  | 31,6         | 68,4        | 100,0           |
| Znojmo, Mládeže  | 23,1         | 76,9        | 100,0           |
| Znojmo, nám. Republiky                                   | 9,6          | 90,4        | 100,0           |
| Znojmo, Pražská  | 10,2         | 89,8        | 100,0           |
| Znojmo, Václavské nám.                                   | 17,3         | 82,7        | 100,0           |
| Znojmo, Josefa Mareše                                    | 12,6         | 87,4        | 100,0           |
| Znojmo, Prokopa Diviše                                   | 6,6          | 93,4        | 100,0           |

Tabulka: AUGUR Consulting

Více než polovina dětí (57,1 %) uvedla, že nikdy nebyla svědkem fyzického ani psychického týrání. Více než čtvrtina (28,2 %) byla svědkem jenom výjimečně a desetina dětí (10 %) uvedla, že byla svědkem fyzického i psychického omezování či týrání jedince v kolektivu jenom občas. Tato otázka byla analyzována podle jednotlivých škol. Výsledky analýzy ukazují, že nejvyšší podíl dětí, které nebyly nikdy svědkem fyzického ani psychického omezování či týrání, je ve škole v Blížkovicích (70,5 %). Nejvyšší podíl dětí, které uvedly, že byly svědky omezování či týrání často, byl evidován ve škole ve Vranově nad Dyjí (10,5 %). Podrobně výsledky zobrazuje graf č. 11 a následující tabulka č. 8.

Graf č. 11: Svědectví fyzického i psychického omezování či týrání jedince v kolektivu.



Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí u jednotlivých skupin respondentů podle místa školy, kterou navštěvují. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

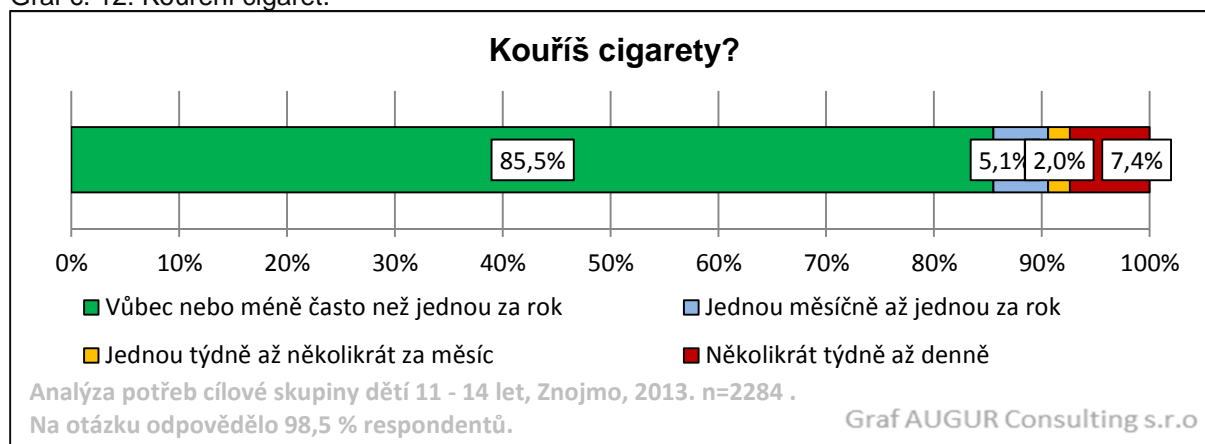
Tabulka č. 8: Svědectví fyzického i psychického omezování či týrání jedince v kolektivu ve vztahu k umístění školy, kterou navštěvují.

| Byl(a) jsi někdy svědkem fyzického i psychického omezování či týrání jedince v kolektivu? | Ano, často (v %) | Ano, občas (v %) | Jenom výjimečně (v %) | Ne, nikdy (v %) | Celkem (v %) |
|---|------------------|------------------|-----------------------|-----------------|--------------|
| <b>Celkem</b>   | <b>4,7</b>       | <b>10,0</b>      | <b>28,2</b>           | <b>57,1</b>     | 100,0        |
| Blížkovice  | 2,3              | 11,4             | 15,9                  | 70,5            | 100,0        |
| Božice  | 3,4              | 9,2              | 28,7                  | 58,6            | 100,0        |
| Dyjákovice  | 1,2              | 6,0              | 27,4                  | 65,5            | 100,0        |
| Hevlín  | 7,3              | 4,9              | 26,8                  | 61,0            | 100,0        |
| Hrušovany   | 10,1             | 8,1              | 28,3                  | 53,5            | 100,0        |
| Jaroslavice   | 3,7              | 22,2             | 29,6                  | 44,4            | 100,0        |
| Jevišovice  | 9,7              | 19,4             | 23,6                  | 47,2            | 100,0        |
| Lubnice   | 7,7              | 19,2             | 32,7                  | 40,4            | 100,0        |
| Mikulovice  | 2,3              | 4,5              | 31,8                  | 61,4            | 100,0        |
| Prosiměřice   | 3,3              | 11,8             | 34,6                  | 50,3            | 100,0        |
| Šanov   | 9,3              | 14,8             | 35,2                  | 40,7            | 100,0        |
| Šumná   | 8,7              | 15,2             | 21,7                  | 54,3            | 100,0        |
| Tasovice  | 1,0              | 7,8              | 23,3                  | 68,0            | 100,0        |
| Višňové   | 1,0              | 2,1              | 29,9                  | 67,0            | 100,0        |
| Vranov nad Dyjí   | 10,5             | 13,2             | 28,9                  | 47,4            | 100,0        |
| Znojmo, Mládeže   | 4,9              | 11,0             | 35,7                  | 48,4            | 100,0        |
| Znojmo, nám. Republiky  | 2,5              | 9,6              | 22,6                  | 65,3            | 100,0        |
| Znojmo, Pražská   | 7,4              | 9,9              | 27,3                  | 55,4            | 100,0        |
| Znojmo, Václavské nám.  | 8,5              | 12,2             | 19,5                  | 59,8            | 100,0        |
| Znojmo, Josefa Mareše   | 3,7              | 8,1              | 30,0                  | 58,2            | 100,0        |
| Znojmo, Prokopa Diviše  | 4,4              | 9,5              | 21,9                  | 64,2            | 100,0        |

Tabulka: AUGUR Consulting

Více než osm z deseti dětí (85,5 %) nekouří cigarety vůbec nebo je kouří méně než jednou za rok. Při sledování odpovědí na otázku v jednotlivých školách vyplynulo, že nejvyšší počet dětí, které cigarety nekouří vůbec nebo méně často než jednou za rok je ve škole ve Višňovém (95,9 %). Nejvyšší podíl dětí, které kouří cigarety několikrát týdně až denně je ve škole na Václavském náměstí ve Znojmě (29,3 %). Podrobně výsledky zobrazuje graf č. 12 a následující tabulka č. 9.

Graf č. 12: Kouření cigaret.



Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí u jednotlivých skupin respondentů podle místa školy, kterou navštěvují. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

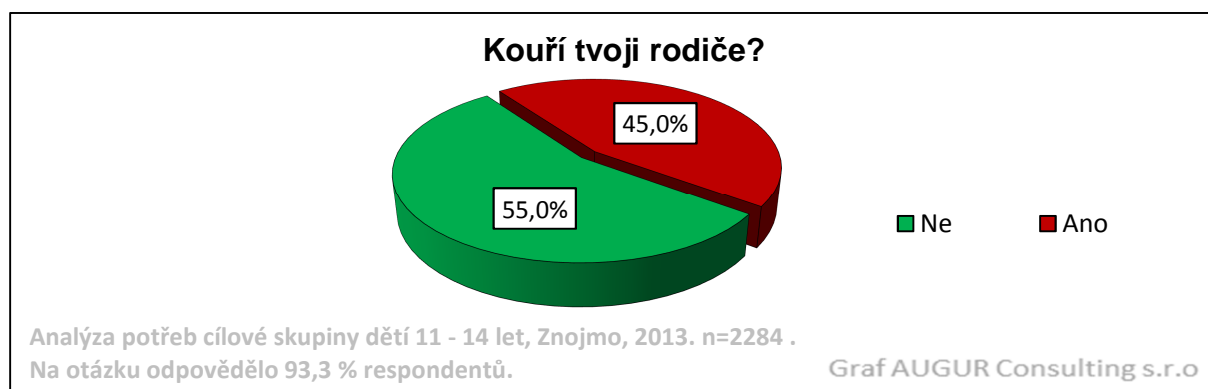
Tabulka č. 9: Kouření cigaret ve vztahu k umístění školy, kterou navštěvují.

| Kouříš cigarety?       | Vůbec nebo méně často než jednou za rok (v %) | Jednou měsíčně až jednou za rok (v %) | Jednou týdně až několikrát za měsíc (v %) | Několikrát týdně až denně (v %) | Celkem (v %) |
|------------------------|---|---------------------------------------|---|---------------------------------|--------------|
| <b>Celkem</b>          | <b>85,5</b>                                   | <b>5,1</b>                            | <b>2,0</b>                                | <b>7,4</b>                      | 100,0        |
| Blížkovice             | 86,0  | 4,7                                   | 0,0                                       | 9,3                             | 100,0        |
| Božice                 | <b>90,6</b>                                   | 4,7                                   | 2,4                                       | 2,4                             | 100,0        |
| Dyjákovice             | 70,6  | 7,1                                   | 5,9                                       | <b>16,5</b>                     | 100,0        |
| Hevlín                 | 68,3  | 4,9                                   | <b>7,3</b>                                | <b>19,5</b>                     | 100,0        |
| Hrušovany              | 89,6  | 2,1                                   | 2,1                                       | 6,3                             | 100,0        |
| Jaroslavice            | 66,7  | 7,4                                   | 3,7                                       | <b>22,2</b>                     | 100,0        |
| Jevišovice             | 86,1  | 6,9                                   | 0,0                                       | 6,9                             | 100,0        |
| Lubnice                | 65,4  | 5,8                                   | 3,8                                       | <b>25,0</b>                     | 100,0        |
| Mikulovice             | <b>95,3</b>                                   | 2,3                                   | 0,0                                       | 2,3                             | 100,0        |
| Prosiměřice            | 75,8  | <b>11,1</b>                           | 1,3                                       | <b>11,8</b>                     | 100,0        |
| Šanov                  | 72,2  | 5,6                                   | 3,7                                       | <b>18,5</b>                     | 100,0        |
| Šumná                  | <b>91,3</b>                                   | 2,2                                   | 4,3                                       | 2,2                             | 100,0        |
| Tasovice               | <b>92,2</b>                                   | 3,9                                   | 3,9                                       | 0,0                             | 100,0        |
| Višňové                | <b>95,9</b>                                   | 3,1                                   | 0,0                                       | 1,0                             | 100,0        |
| Vranov nad Dyjí        | <b>94,6</b>                                   | 5,4                                   | 0,0                                       | 0,0                             | 100,0        |
| Znojmo, Mládeže        | 82,5  | 7,7                                   | 3,1                                       | 6,6                             | 100,0        |
| Znojmo, nám. Republiky | <b>93,4</b>                                   | 3,3                                   | 0,4                                       | 2,9                             | 100,0        |
| Znojmo, Pražská        | <b>95,1</b>                                   | 3,3                                   | 0,0                                       | 1,6                             | 100,0        |
| Znojmo, Václavské nám. | 64,6  | 2,4                                   | 3,7                                       | <b>29,3</b>                     | 100,0        |
| Znojmo, Josefa Mareše  | 86,7  | 5,5                                   | 1,4                                       | 6,4                             | 100,0        |
| Znojmo, Prokopa Diviše | <b>94,2</b>                                   | 2,9                                   | 1,5                                       | 1,5                             | 100,0        |

Tabulka: AUGUR Consulting

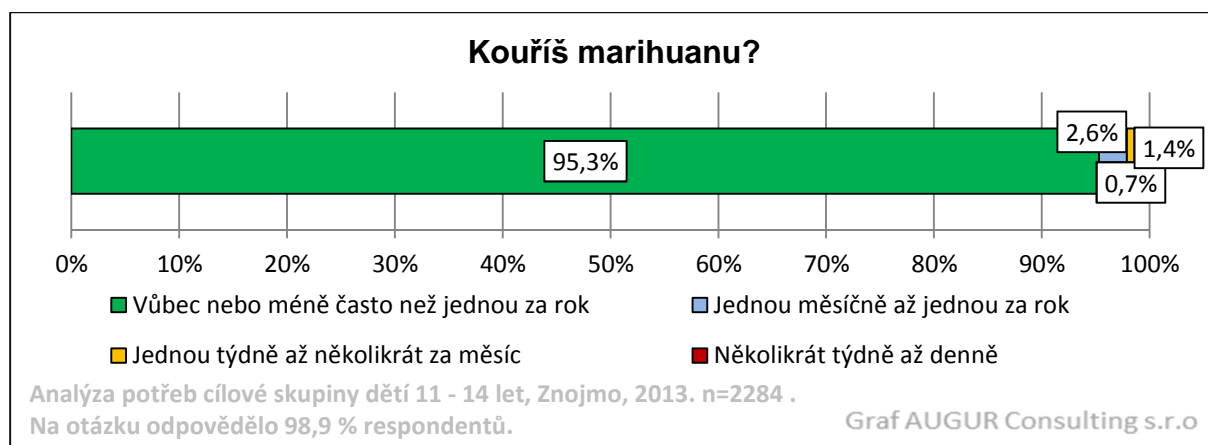
Více než polovina dotázaných dětí (55 %) uvedla, že jejich rodiče nekouří a 45 % dětí uvedlo, že jejich rodiče kouří. Výsledky dokumentuje následující graf č. 13.

Graf č. 13: Kouření rodičů.



Více než devět z deseti dětí (95,3 %) nekouří marihuanu vůbec nebo méně často než jednou za rok. V rámci jednotlivých škol je nejvyšší podíl dětí, které marihuanu nekouří vůbec nebo méně často než jednou za rok, v Jaroslavicích (100 %) a Tasovicích (100 %). Nejvyšší podíl dětí, které uvedly, že marihuanu kouří několikrát týdně až denně, byl zaznamenán v Blížkovicích (9,3 %). Podrobné výsledky jsou zobrazeny v následujícím grafu č. 14 a tabulce č. 10.

Graf č. 14: Kouření marihuany.



Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí u jednotlivých skupin respondentů podle místa školy, kterou navštěvují. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

Tabulka č. 10: Kouření marihuany ve vztahu k umístění školy, kterou navštěvují.

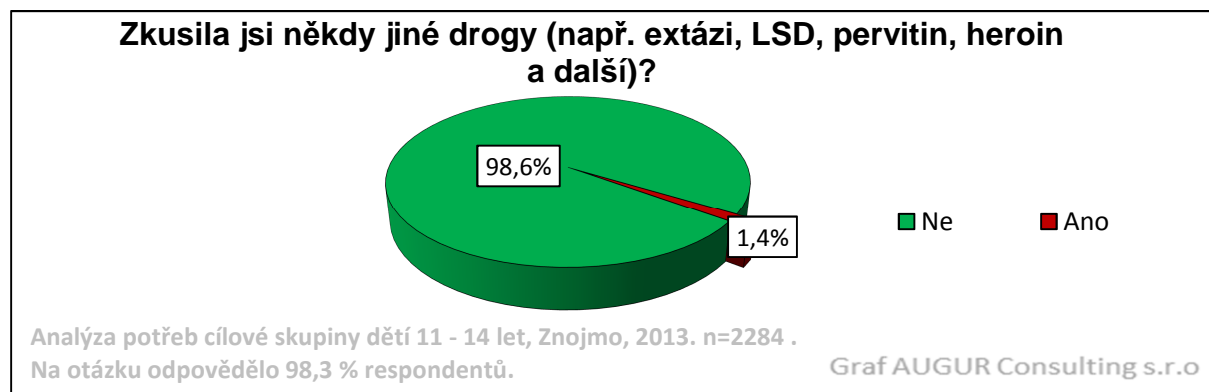
| Kouříš marihuanu?      | Vůbec nebo méně často než jednou za rok (v %) | Jednou měsíčně až jednou za rok (v %) | Jednou týdně až několikrát za měsíc (v %) | Několikrát týdně až denně (v %) | Celkem (v %) |
|------------------------|---|---------------------------------------|---|---------------------------------|--------------|
| <b>Celkem</b>          | <b>95,3</b>                                   | <b>2,6</b>                            | <b>0,7</b>                                | <b>1,4</b>                      | 100,0        |
| Blížkovice             | 90,7  | 0,0                                   | 0,0                                       | 9,3                             | 100,0        |
| Božice                 | 100,0   | 0,0                                   | 0,0                                       | 0,0                             | 100,0        |
| Dyjákovice             | 97,6  | 1,2                                   | 0,0                                       | 1,2                             | 100,0        |
| Hevlín                 | 90,5  | 7,1                                   | 0,0                                       | 2,4                             | 100,0        |
| Hrušovany              | 96,0  | 2,0                                   | 0,0                                       | 2,0                             | 100,0        |
| Jaroslavice            | 100,0   | 0,0                                   | 0,0                                       | 0,0                             | 100,0        |
| Jevišovice             | 93,2  | 5,5                                   | 0,0                                       | 1,4                             | 100,0        |
| Lubnice                | 92,5  | 7,5                                   | 0,0                                       | 0,0                             | 100,0        |
| Mikulovice             | 97,7  | 0,0                                   | 0,0                                       | 2,3                             | 100,0        |
| Prosiměřice            | 90,9  | 8,4                                   | 0,6                                       | 0,0                             | 100,0        |
| Šanov                  | 88,9  | 3,7                                   | 3,7                                       | 3,7                             | 100,0        |
| Šumná                  | 97,8  | 2,2                                   | 0,0                                       | 0,0                             | 100,0        |
| Tasovice               | 100,0   | 0,0                                   | 0,0                                       | 0,0                             | 100,0        |
| Višňové                | 99,0  | 1,0                                   | 0,0                                       | 0,0                             | 100,0        |
| Vranov nad Dyjí        | 92,1  | 0,0                                   | 5,3                                       | 2,6                             | 100,0        |
| Znojmo, Mládeže        | 94,3  | 3,2                                   | 1,4                                       | 1,1                             | 100,0        |
| Znojmo, nám. Republiky | 97,1  | 1,3                                   | 0,0                                       | 1,7                             | 100,0        |
| Znojmo, Pražská        | 96,7  | 0,8                                   | 0,0                                       | 2,4                             | 100,0        |
| Znojmo, Václavské nám. | 90,5  | 3,6                                   | 1,2                                       | 4,8                             | 100,0        |
| Znojmo, Josefa Mareše  | 93,9  | 3,5                                   | 1,4                                       | 1,2                             | 100,0        |
| Znojmo, Prokopa Diviše | 99,3  | 0,0                                   | 0,0                                       | 0,7                             | 100,0        |

Tabulka: AUGUR Consulting

Naprostá většina dětí (98,6 %) nemá zkušenost s jinými drogami (např. extáze, LSD, pervitin, heroin atd.). Nejvyšší počet dětí, které uvedly, že zkušenost s jinými drogami mají, byl zaznamenán ve škole v Hrušovanech nad Jevišovkou (5,2 %). Podrobné výsledky jsou zobrazeny v následujícím grafu č. 15 a tabulce č. 11.



Graf č. 15: Zkušenost s jinými drogami (např. extáze, LSD, pervitin, heroin atd.).



■ Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí u jednotlivých skupin respondentů podle místa školy, kterou navštěvují. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

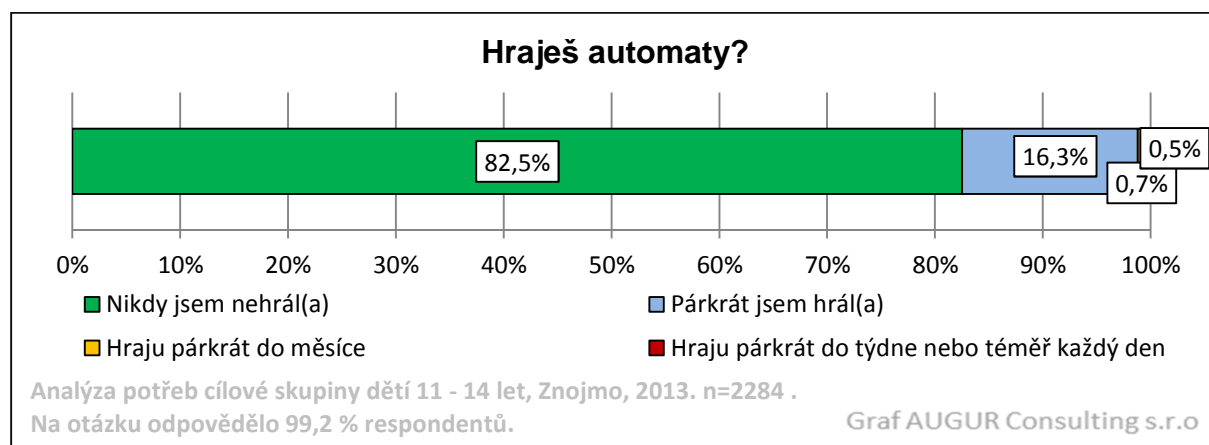
Tabulka č. 11: Zkušenost s jinými drogami (např. extáze, LSD, pervitin, heroin atd.) ve vztahu k umístění školy, kterou navštěvují.

| Zkusila jsi někdy jiné drogy (např. extázi, LSD, pervitin, heroin a další)? | Ano<br>(v %) | Ne<br>(v %) | Celkem<br>(v %) |
|---|--------------|-------------|-----------------|
| <b>Celkem</b>   | <b>1,4</b>   | <b>98,6</b> | 100,0           |
| Blížkovice  | 4,7          | 95,3        | 100,0           |
| Božice  | 1,1          | 98,9        | 100,0           |
| Dyjákovice  | 1,2          | 98,8        | 100,0           |
| Hevlín  | 2,4          | 97,6        | 100,0           |
| Hrušovany   | 5,2          | 94,8        | 100,0           |
| Jaroslavice   | 0,0          | 100,0       | 100,0           |
| Jevišovice  | 0,0          | 100,0       | 100,0           |
| Lubnice   | 1,9          | 98,1        | 100,0           |
| Mikulovice  | 0,0          | 100,0       | 100,0           |
| Prosiměřice   | 1,3          | 98,7        | 100,0           |
| Šanov   | 0,0          | 100,0       | 100,0           |
| Šumná   | 0,0          | 100,0       | 100,0           |
| Tasovice  | 0,0          | 100,0       | 100,0           |
| Višňové   | 0,0          | 100,0       | 100,0           |
| Vranov nad Dyjí   | 0,0          | 100,0       | 100,0           |
| Znojmo, Mládeže   | 1,8          | 98,2        | 100,0           |
| Znojmo, nám. Republiky  | 1,7          | 98,3        | 100,0           |
| Znojmo, Pražská   | 0,0          | 100,0       | 100,0           |
| Znojmo, Václavské nám.  | 4,9          | 95,1        | 100,0           |
| Znojmo, Josefa Mareše   | 1,1          | 98,9        | 100,0           |
| Znojmo, Prokopa Diviše  | 0,7          | 99,3        | 100,0           |

Tabulka: AUGUR Consulting

Více než osm z deseti dětí (82,5 %) nikdy nehrálo automaty. Téměř šestina dětí (16,3 %) uvedla, že hrála párkrát. Ve vztahu k umístění školy, kterou děti navštěvují, byl nejvyšší podíl dětí, které automaty nikdy nehrály, zaznamenán v Mikulovicích (92,9 %). Nejvyšší podíl dětí, které automaty hrály párkrát, byl evidován ve škole ve Vranově nad Dyjí (43,2 %). Podrobně jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 16 a tabulce č. 12.

Graf č. 16: Hraní automatů.



Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí u jednotlivých skupin respondentů podle místa školy, kterou navštěvují. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

Tabulka č. 12: Hraní automatů ve vztahu k umístění školy, kterou navštěvují.

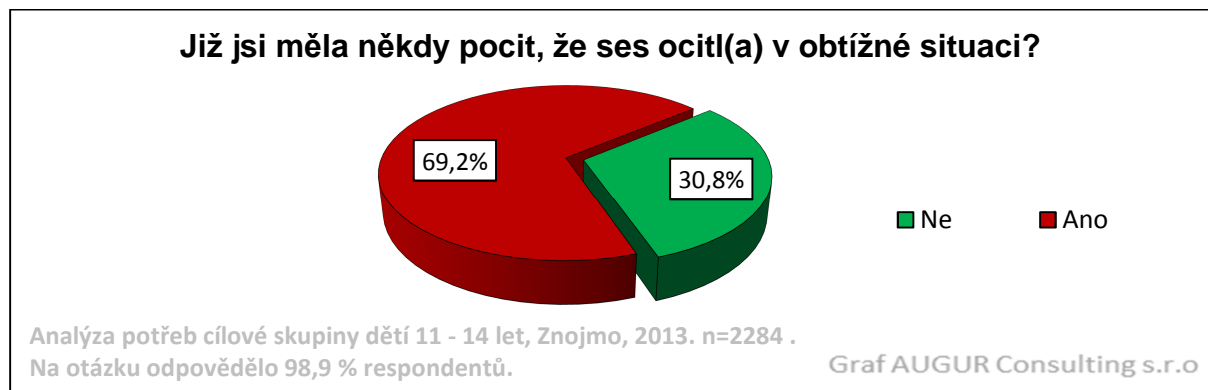
| Hraješ automaty?       | Nikdy jsem nehrál(a)<br>(v %) | Párkrát jsem hrál(a)<br>(v %) | Hraju párkrát do měsíce<br>(v %) | Hraju párkrát do týdne nebo téměř každý den<br>(v %) | Celkem<br>(v %) |
|------------------------|-------------------------------|-------------------------------|----------------------------------|--|-----------------|
| <b>Celkem</b>          | <b>82,5</b>                   | <b>16,3</b>                   | <b>0,7</b>                       | <b>0,5</b>   | 100,0           |
| Blížkovice             | 81,4                          | 16,3                          | 2,3                              | 0,0  | 100,0           |
| Božice                 | <b>89,7</b>                   | 10,3                          | 0,0                              | 0,0  | 100,0           |
| Dyjákovice             | 82,4                          | 15,3                          | 0,0                              | 2,4  | 100,0           |
| Hevlín                 | 73,8                          | 19,0                          | 4,8                              | 2,4  | 100,0           |
| Hrušovany              | 66,0                          | <b>30,0</b>                   | 3,0                              | 1,0  | 100,0           |
| Jaroslavice            | 96,3                          | 3,7                           | 0,0                              | 0,0  | 100,0           |
| Jevišovice             | 84,9                          | 15,1                          | 0,0                              | 0,0  | 100,0           |
| Lubnice                | 84,9                          | 15,1                          | 0,0                              | 0,0  | 100,0           |
| Mikulovice             | <b>92,9</b>                   | 7,1                           | 0,0                              | 0,0  | 100,0           |
| Prosiměřice            | 85,8                          | 13,5                          | 0,6                              | 0,0  | 100,0           |
| Šanov                  | 75,9                          | <b>22,2</b>                   | 1,9                              | 0,0  | 100,0           |
| Šumná                  | 80,4                          | 17,4                          | 0,0                              | 2,2  | 100,0           |
| Tasovice               | 72,8                          | <b>26,2</b>                   | 0,0                              | 1,0  | 100,0           |
| Višňové                | 86,7                          | 13,3                          | 0,0                              | 0,0  | 100,0           |
| Vranov nad Dyjí        | 56,8                          | <b>43,2</b>                   | 0,0                              | 0,0  | 100,0           |
| Znojmo, Mládeže        | 81,1                          | 18,2                          | 0,3                              | 0,3  | 100,0           |
| Znojmo, nám. Republiky | 82,9                          | 16,3                          | 0,4                              | 0,4  | 100,0           |
| Znojmo, Pražská        | 85,2                          | 12,3                          | 2,5                              | 0,0  | 100,0           |
| Znojmo, Václavské nám. | 84,7                          | 14,1                          | 1,2                              | 0,0  | 100,0           |
| Znojmo, Josefa Mareše  | <b>88,5</b>                   | 10,9                          | 0,3                              | 0,3  | 100,0           |
| Znojmo, Prokopa Diviše | 79,0                          | 19,6                          | 0,7                              | 0,7  | 100,0           |

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 1. 2. ŘEŠENÍ KRIZOVÝCH SITUACÍ

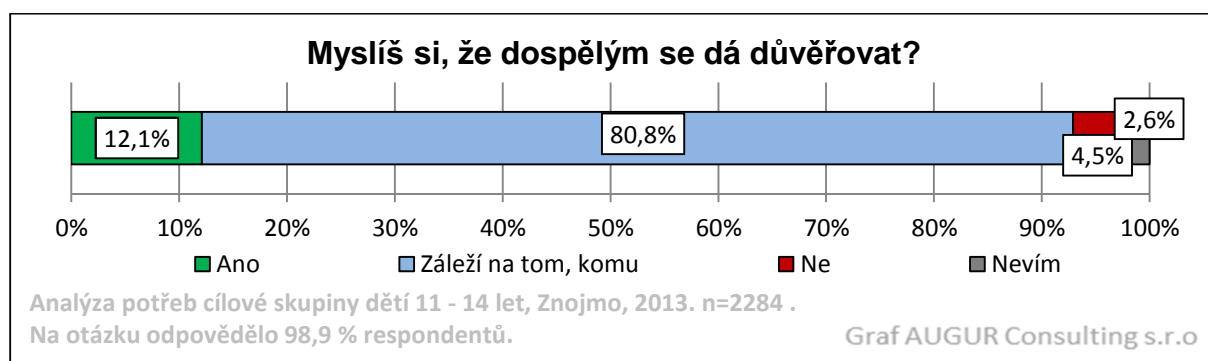
Více než dvě třetiny dotázaných dětí (69,2 %) uvedly, že už se ocitly v obtížné situaci. Necelá jedna třetina uvedla, že dosud takový pocit neměla. Výsledky jsou zobrazeny v následujícím grafu č. 17.

Graf č. 17: Zkušenost s obtížnou situací.



V otázce důvěry k dospělým více než osm z deseti dětí (80,8 %) uvedlo, že záleží na tom, o kterého dospělého se jedná. Téměř osmina dětí (12,1 %) se domnívá, že dospělým lze důvěřovat. Z analýzy této otázky ve vztahu k umístění školy, kterou děti navštěvují, vyplynulo, že nejvyšší podíl dětí, které se domnívají, že dospělým se dá důvěřovat, je ve škole v Blížkovicích (20 %), nejvyšší podíl dětí, které se domnívají, že dospělým se nedá důvěřovat, byl zaznamenán v Hrušovanech (10,1 %). Podrobné výsledky dokumentuje následující graf č. 18 a tabulka č. 13.

Graf č. 18: Důvěra k dospělým.



Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí u jednotlivých skupin respondentů podle místa školy, kterou navštěvují. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

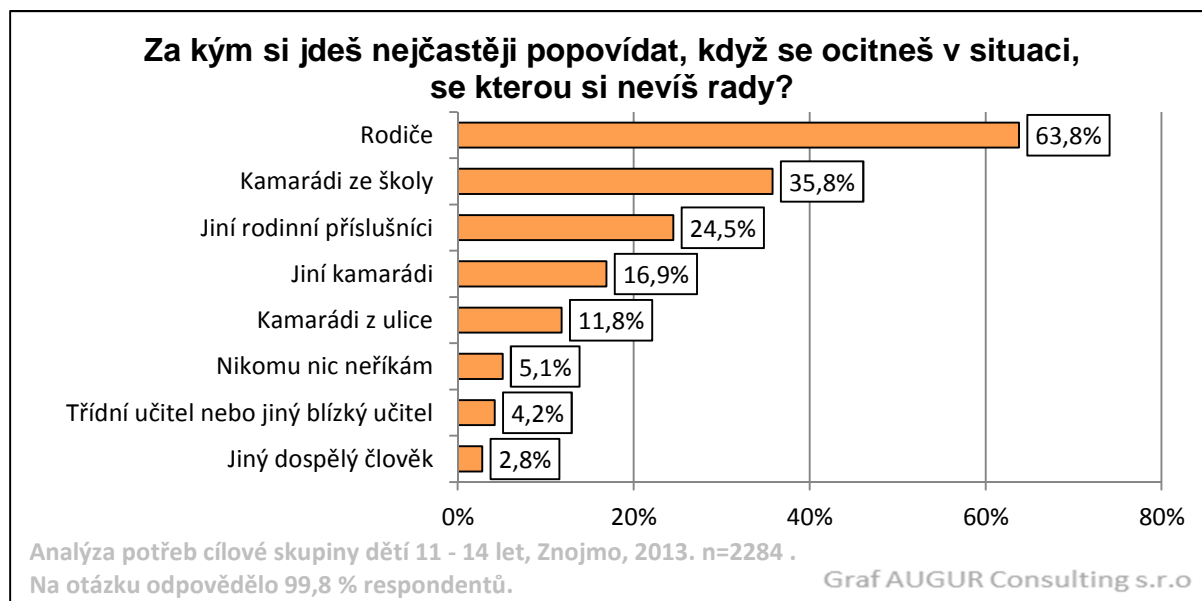
Tabulka č. 13: Důvěra k dospělým ve vztahu k umístění školy, kterou navštěvují.

| Myslíš si, že se dá dospělým důvěřovat? | Ano (v %)   | Záleží na tom, komu (v %) | Ne (v %)   | Nevím (v %) | Celkem (v %) |
|---|-------------|---------------------------|------------|-------------|--------------|
| <b>Celkem</b>                           | <b>12,1</b> | <b>80,2</b>               | <b>4,5</b> | <b>2,6</b>  | 100,0        |
| Blížkovice                              | 20,0        | 71,1                      | 8,9        | 0,0         | 100,0        |
| Božice                                  | 8,1         | 83,7                      | 5,8        | 2,3         | 100,0        |
| Dyjákovice                              | 15,3        | 77,6                      | 2,4        | 4,7         | 100,0        |
| Hevlín                                  | 7,3         | 78,0                      | 9,8        | 4,9         | 100,0        |
| Hrušovany                               | 10,1        | 77,8                      | 10,1       | 2,0         | 100,0        |
| Jaroslavice                             | 7,4         | 81,5                      | 3,7        | 7,4         | 100,0        |
| Jevišovice                              | 9,6         | 84,9                      | 1,4        | 4,1         | 100,0        |
| Lubnice                                 | 5,7         | 81,1                      | 7,5        | 5,7         | 100,0        |
| Mikulovice                              | 14,0        | 83,7                      | 0,0        | 2,3         | 100,0        |
| Prosiměřice                             | 13,6        | 79,2                      | 3,2        | 3,9         | 100,0        |
| Šanov                                   | 3,7         | 90,7                      | 3,7        | 1,9         | 100,0        |
| Šumná                                   | 19,6        | 73,9                      | 4,3        | 2,2         | 100,0        |
| Tasovice                                | 14,6        | 81,6                      | 1,0        | 2,9         | 100,0        |
| Višňové                                 | 7,1         | 87,8                      | 1,0        | 4,1         | 100,0        |
| Vranov nad Dyjí                         | 10,5        | 86,8                      | 0,0        | 2,6         | 100,0        |
| Znojmo, Mládeže                         | 13,5        | 77,4                      | 6,6        | 2,4         | 100,0        |
| Znojmo, nám. Republiky                  | 9,1         | 85,5                      | 3,3        | 2,1         | 100,0        |
| Znojmo, Pražská                         | 14,9        | 79,3                      | 5,8        | 0,0         | 100,0        |
| Znojmo, Václavské nám.                  | 15,5        | 70,2                      | 8,3        | 6,0         | 100,0        |
| Znojmo, Josefa Mareše                   | 12,6        | 81,6                      | 4,3        | 1,4         | 100,0        |
| Znojmo, Prokopa Diviše                  | 14,6        | 81,0                      | 2,2        | 2,2         | 100,0        |

Tabulka: AUGUR Consulting

Téměř dvě třetiny dětí (63,8 %) si jdou v situaci, kdy si neví rady, popovídat za rodiči, více než třetina dětí (35,8 %) jde za kamarády ze školy a téměř čtvrtina (24,5 %) vyhledá jiné rodinné příslušníky. Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 19.

Graf č. 19: Osoba, za kterou si jde nejčastěji popovídat v situaci, ve které si neví rady.



Děti měly možnost uvést jinou dospělou osobu, u které v obtížné situaci vyhledají pomoc. Na tuto otázku odpověděla pouze padesátina dotázaných (2,1 %). Téměř čtvrtina z nich uvedla kamaráda/ku (23,5 %), zhruba osmina (12,8 %) uvedla jméno konkrétní osoby a více než desetina dětí (10,6 %) uvedla kamarády od rodičů. Podrobně výsledky zobrazuje následující tabulka č. 14.

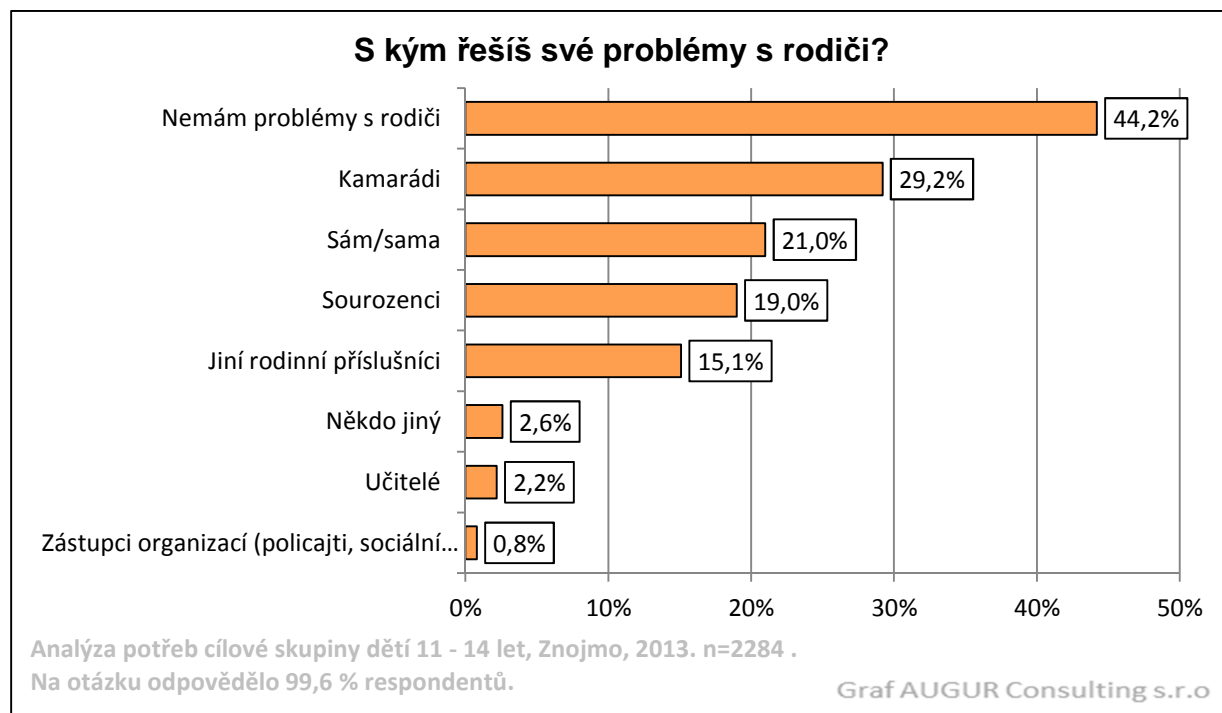
Tabulka č. 14: Jiný dospělý člověk, za kterým si jde popovídat v situaci, ve které si neví rady.

| Jiný dospělý člověk, za kterým si jdeš nejčastěji popovídat, když se ocitneš v situaci, se kterou si nevíš rady?<br>Kategorizovaná podoba výsledků | Na otázku (bez nabízených variant odpovědí) odpovědělo 2,1 % dotázaných. |              |
|--|--|--------------|
|  | V absolutních číslech  | V %          |
| Kamarád – zmíněno všeobecně bez specifikace  | 11   | 23,5         |
| Konkrétní jméno osoby  | 6  | 12,8         |
| Kamarád/ka od rodičů, příbuzných   | 5  | 10,6         |
| Vedoucí kroužku, sociální služby pro děti, instituce   | 5  | 10,6         |
| Zvířata  | 5  | 10,6         |
| Přítel/kyně  | 4  | 8,5          |
| Nevlastní příbuzný   | 3  | 6,4          |
| Ostatní  | 8  | 17,0         |
| <b>Celkem</b>  | <b>47</b>  | <b>100,0</b> |

Tabulka: AUGUR Consulting

V otázce, s kým děti řeší problémy s rodiči, se více než dvě pětiny dětí (44,2 %) vyjádřily, že nemají problémy s rodiči. Téměř třetina dětí (29,2 %) problémy s rodiči řeší s kamarády a zhruba pětina řeší problémy sám/sama (21 %) nebo se sourozenci (19 %). Podrobně výsledky dokumentuje následující graf č. 20.

Graf č. 20: S kým děti řeší problémy s rodiči.



V rámci odpovědí na otázku, s kým řeší problémy s rodiči, měly děti možnost uvést možnost „někdo jiný“. Více než polovina dětí (52,4 %), které tuto možnost využily (pouze 1,8 %), řeší problémy s rodiči. Podrobně odpovědi v kategorizované podobě zobrazuje následující tabulka č. 15.

Tabulka č. 15: S kým jiným řeší děti problémy s rodiči.

| S kým jiným řešíš své problémy s rodiči?<br>Kategorizovaná podoba výsledků | Na otázku (bez nabízených variant odpovědí) odpovědělo 1,8 % dotázaných. |              |
|--|--|--------------|
|  | V absolutních číslech  | V %          |
| S rodiči   | 22   | 52,4         |
| S přítelem/přítelkyní  | 6  | 14,3         |
| Konkrétní jméno osoby  | 5  | 11,9         |
| S nikým, neřeším je  | 5  | 11,9         |
| Soused   | 3  | 7,1          |
| Zvíře  | 1  | 2,4          |
| <b>Celkem</b>  | <b>42</b>  | <b>100,0</b> |

Tabulka: AUGUR Consulting

Více než osm z deseti dětí (85,6 %) nemělo nikdy spor s policií. Téměř osmina dětí (14,4 %) uvedla, že někdy spor s policií měla (např. ústní napomenutí za hluk, řešení krádeže apod.). Otázka existence sporu s policií byla analyzována ve vztahu k umístění školy, kterou děti navštěvují. Nejvyšší podíl dětí, které uvedly, že měly spor s policií, byl zaznamenán ve škole v Jaroslavicích (34,6 %). Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 21 a tabulka č. 16.

Graf č. 21: Spor s policií.





Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí u jednotlivých skupin respondentů podle místa školy, kterou navštěvují. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

Tabulka č. 16: Spor s policií ve vztahu k umístění školy, kterou navštěvují.

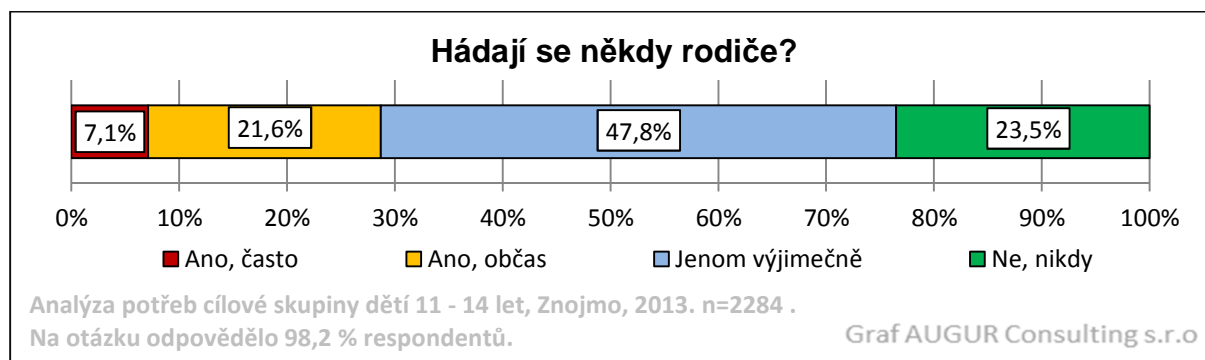
| Měla jsi někdy spor s policií? (Například ústní napomenutí za hluk, řešení krádeže apod.) | Ano<br>(v %) | Ne<br>(v %) | Celkem<br>(v %) |
|---|--------------|-------------|-----------------|
| <b>Celkem</b>   | <b>14,4</b>  | <b>85,6</b> | 100,0           |
| Blížkovice  | 24,4         | 75,6        | 100,0           |
| Božice  | 6,9          | 93,1        | 100,0           |
| Dyjákovice  | 11,0         | 89,0        | 100,0           |
| Hevlín  | 16,7         | 83,3        | 100,0           |
| Hrušovany   | 13,1         | 86,9        | 100,0           |
| Jaroslavice   | 34,6         | 65,4        | 100,0           |
| Jevišovice  | 16,7         | 93,3        | 100,0           |
| Lubnice   | 28,6         | 71,4        | 100,0           |
| Mikulovice  | 9,8          | 90,2        | 100,0           |
| Prosiměřice   | 15,1         | 84,9        | 100,0           |
| Šanov   | 11,3         | 88,7        | 100,0           |
| Šumná   | 8,9          | 91,1        | 100,0           |
| Tasovice  | 6,9          | 93,1        | 100,0           |
| Višňové   | 7,6          | 92,4        | 100,0           |
| Vranov nad Dyjí   | 24,3         | 75,7        | 100,0           |
| Znojmo, Mládeže   | 17,7         | 82,3        | 100,0           |
| Znojmo, nám. Republiky  | 7,7          | 92,3        | 100,0           |
| Znojmo, Pražská   | 19,7         | 80,3        | 100,0           |
| Znojmo, Václavské nám.  | 26,2         | 73,8        | 100,0           |
| Znojmo, Josefa Mareše   | 13,5         | 86,5        | 100,0           |
| Znojmo, Prokopa Diviše  | 13,9         | 86,1        | 100,0           |

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 1. 3. RODINNÉ ZÁZEMÍ

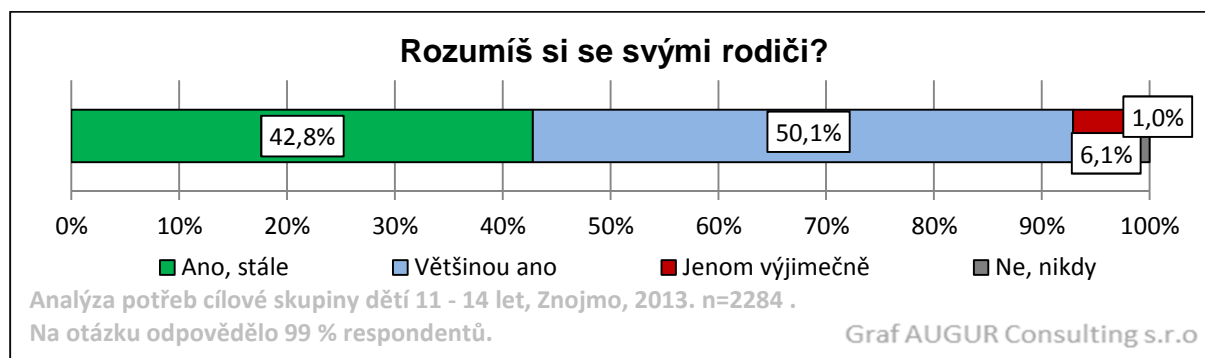
Téměř polovina dětí (47,8 %) uvedla, že se jejich rodiče hádají jen výjimečně. Téměř čtvrtina dětí uvedla, že se rodiče nehádají nikdy (23,5 %). Více než pětina dotázaných dětí (21,6 %) uvedla, že se rodiče hádají občas. Podrobně výsledky zobrazuje následující graf č. 22.

Graf č. 22: Hádky rodičů.



V otázce, zda si děti rozumí se svými rodiči, uvedla zhruba polovina dětí (50,1 %), že si s rodiči většinou rozumí. Více než čtvrt z deseti dětí (42,8 %) si pak s rodiči rozumí stále. Tato otázka byla dále zkoumána ve vztahu k umístění školy, kterou navštěvují. Nejvyšší podíl dětí, které si s rodiči rozumí stále, byl zaznamenán ve škole v Blížkovicích (56,5 %). Nejvyšší podíl dětí, které uvedly, že si s rodiči rozumí pouze výjimečně, byl evidován ve škole v Hevlíně (11,9 %). Podrobně výsledky prezentuje graf č. 23 a následující tabulka č. 17.

Graf č. 23: Porozumění s rodiči.



Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí u jednotlivých skupin respondentů podle místa školy, kterou navštěvují. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

Tabulka č. 17: Porozumění s rodiči ve vztahu k umístění školy, kterou navštěvují.

| Rozumíš si se svými rodiči? | Ano, stále (v %) | Většinou ano (v %) | Jenom výjimečně (v %) | Ne, nikdy (v %) | Celkem (v %) |
|-----------------------------|------------------|--------------------|-----------------------|-----------------|--------------|
| <b>Celkem</b>               | <b>42,8</b>      | <b>50,1</b>        | <b>6,1</b>            | <b>1,0</b>      | 100,0        |
| Blížkovice                  | 56,5             | 39,1               | 4,3                   | 0,0             | 100,0        |
| Božice                      | 47,1             | 41,2               | 11,8                  | 0,0             | 100,0        |
| Dyjákovice                  | 47,1             | 50,6               | 1,2                   | 1,2             | 100,0        |
| Hevlín                      | 35,7             | 50,0               | 11,9                  | 2,4             | 100,0        |
| Hrušovany                   | 41,4             | 51,5               | 7,1                   | 0,0             | 100,0        |
| Jaroslavice                 | 51,9             | 40,7               | 7,4                   | 0,0             | 100,0        |
| Jevišovice                  | 42,5             | 53,4               | 4,1                   | 0,0             | 100,0        |
| Lubnice                     | 46,2             | 56,2               | 3,8                   | 3,8             | 100,0        |
| Mikulovice                  | 45,2             | 54,8               | 0,0                   | 0,0             | 100,0        |
| Prosiměřice                 | 37,7             | 53,2               | 8,4                   | 0,6             | 100,0        |
| Šanov                       | 40,7             | 50,0               | 9,3                   | 0,0             | 100,0        |
| Šumná                       | 47,8             | 47,8               | 2,2                   | 2,2             | 100,0        |
| Tasovice                    | 54,4             | 41,7               | 2,9                   | 1,0             | 100,0        |
| Višňové                     | 45,9             | 50,0               | 3,1                   | 1,0             | 100,0        |
| Vranov nad Dyjí             | 36,8             | 60,5               | 2,6                   | 0,0             | 100,0        |
| Znojmo, Mládeže             | 38,2             | 51,2               | 9,2                   | 1,4             | 100,0        |
| Znojmo, nám. Republiky      | 38,3             | 56,3               | 5,0                   | 0,4             | 100,0        |
| Znojmo, Pražská             | 47,6             | 45,2               | 4,8                   | 2,4             | 100,0        |
| Znojmo, Václavské nám.      | 51,8             | 34,1               | 11,8                  | 2,4             | 100,0        |
| Znojmo, Josefa Mareše       | 38,1             | 55,6               | 5,7                   | 0,6             | 100,0        |
| Znojmo, Prokopa Diviše      | 48,2             | 44,5               | 5,1                   | 2,2             | 100,0        |

Tabulka: AUGUR Consulting

Čtrnáctina dotázaných dětí (7,2 %) uvedla, že již někdy utekla z domova. Většina dětí (92,8 %) zkušenost s útekem z domova nemá. Tato otázka byla zkoumána ve vztahu k umístění školy, kterou děti navštěvují. Výsledky analýzy ukazují, že nejvyšší podíl dětí, které uvedly, že již někdy z domova utekly, byl zaznamenán ve škole v Lubnici (13,5 %). Podrobné výsledky zobrazuje graf č. 24 a tabulka č. 18.

Graf č. 24: Útěk z domova.



Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí u jednotlivých skupin respondentů podle místa školy, kterou navštěvují. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

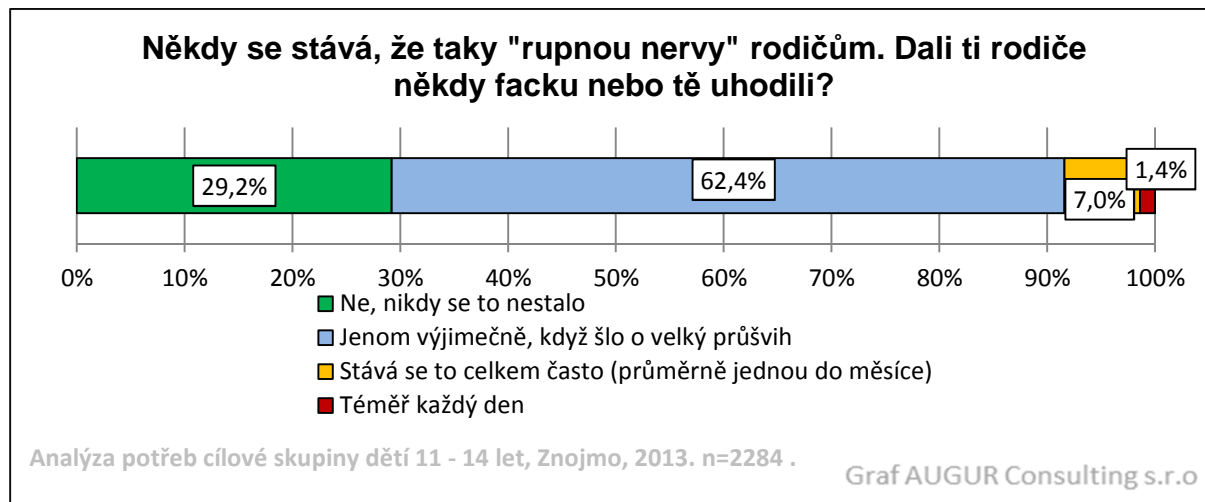
Tabulka č. 18: Útěk z domova ve vztahu k umístění školy, kterou navštěvují.

| Utekl(a) jsi někdy z domova? | Ano, často (v %) | Ne, nikdy (v %) | Celkem (v %) |
|------------------------------|------------------|-----------------|--------------|
| <b>Celkem</b>                | <b>7,2</b>       | <b>92,8</b>     | <b>100,0</b> |
| Blížkovice                   | 10,9             | 89,1            | 100,0        |
| Božice                       | 5,8              | 94,2            | 100,0        |
| Dyjákovice                   | 8,2              | 91,8            | 100,0        |
| Hevlín                       | 11,9             | 88,1            | 100,0        |
| Hrušovany                    | 9,1              | 90,9            | 100,0        |
| Jaroslavice                  | 7,4              | 92,6            | 100,0        |
| Jevišovice                   | 4,1              | 95,9            | 100,0        |
| Lubnice                      | 13,5             | 86,5            | 100,0        |
| Mikulovice                   | 4,7              | 95,3            | 100,0        |
| Prosiměřice                  | 11,0             | 89,0            | 100,0        |
| Šanov                        | 7,4              | 92,6            | 100,0        |
| Šumná                        | 4,3              | 95,7            | 100,0        |
| Tasovice                     | 7,7              | 92,3            | 100,0        |
| Višňové                      | 2,0              | 98,0            | 100,0        |
| Vranov nad Dyjí              | 7,9              | 92,1            | 100,0        |
| Znojmo, Mládeže              | 5,9              | 94,1            | 100,0        |
| Znojmo, nám. Republiky       | 6,3              | 93,8            | 100,0        |
| Znojmo, Pražská              | 8,1              | 91,9            | 100,0        |
| Znojmo, Václavské nám.       | 7,1              | 92,9            | 100,0        |
| Znojmo, Josefa Mareše        | 7,4              | 92,6            | 100,0        |
| Znojmo, Prokopa Diviše       | 5,8              | 94,2            | 100,0        |

Tabulka: AUGUR Consulting

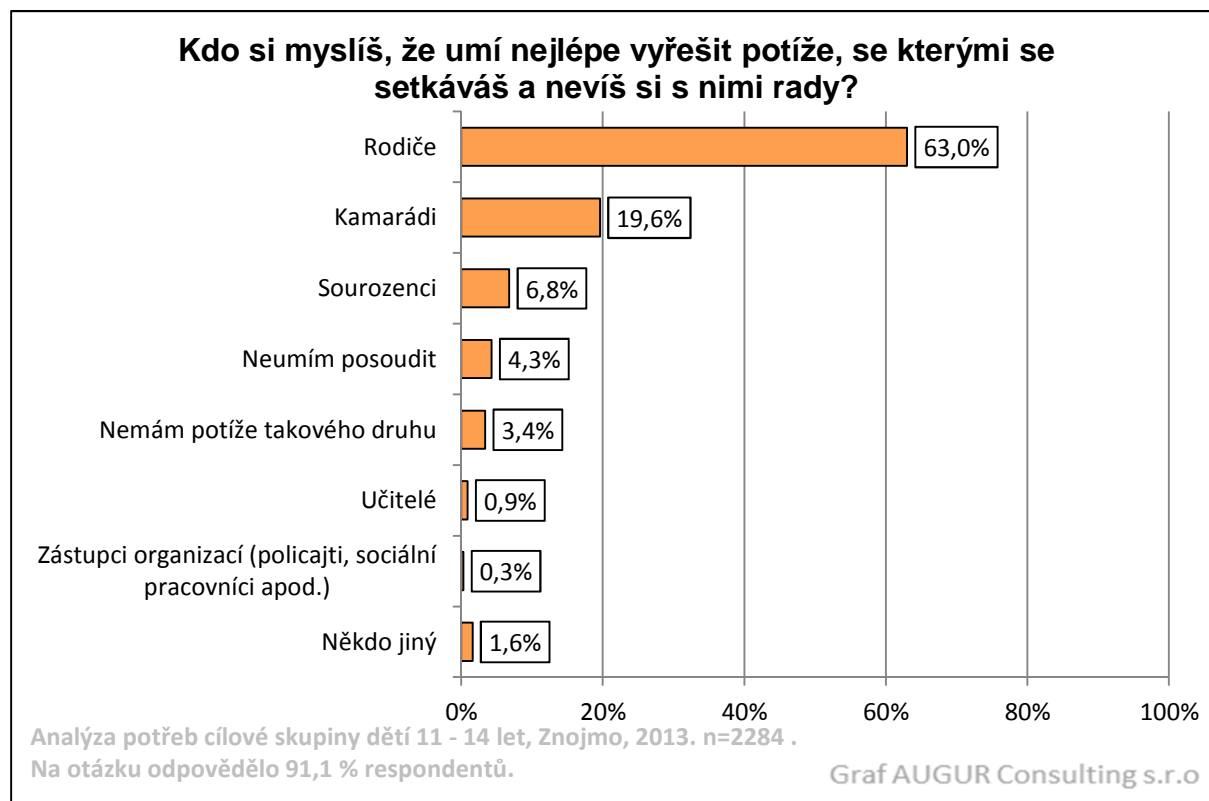
V odpovědích na otázku, zda rodiče dítě někdy uhodili nebo mu dali facku, uvedla téměř třetina dětí (29,2 %), že se to nikdy nestalo. Více než šest z deseti dětí uvedlo, že se to stává jen výjimečně, když jde o velký průšvih. Podrobné výsledky jsou zobrazeny v následujícím grafu č. 25.

Graf č. 25: Zkušenost s fackou/bitím.



V otázce, kdo umí nejlépe vyřešit potíže, se kterými si dítě neví rady, nadpoloviční většina dětí (63 %) uvedla rodiče a zhruba pětina (19,6 %) kamarády. Respondenti měli možnost zvolit odpověď „někdo jiný“. Téměř polovina dětí (48,5 %), které této možnosti využily (1,4 %), uvedla sebe. Podrobně výsledky zobrazuje následující graf č. 26 a tabulka č. 19.

Graf č. 26: Kdo řeší potíže, se kterými si neví dítě rady.



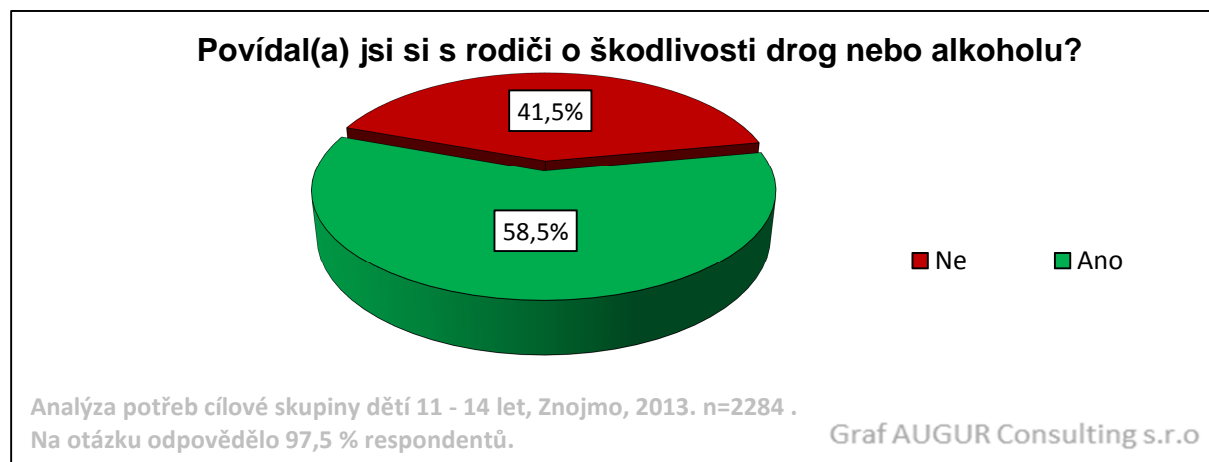
Tabulka č. 19: Kdo řeší potíže, se kterými si neví dítě rady – někdo jiný.

| Kdo jiný si myslíš, že umí nejlépe vyřešit potíže, se kterými se setkáváš a nevíš si s nimi rady?<br>Kategorizovaná podoba výsledků | Na otázku (bez nabízených variant odpovědí) odpovědělo 1,4 % dotázaných. |              |
|---|--|--------------|
|   | V absolutních číslech  | V %          |
| Já sám/sama   | 16   | 48,5         |
| Ostatní příbuzní  | 12   | 36,4         |
| Nikdo   | 3  | 9,1          |
| Ostatní   | 2  | 6,0          |
| <b>Celkem</b>   | <b>33</b>  | <b>100,0</b> |

Tabulka: AUGUR Consulting

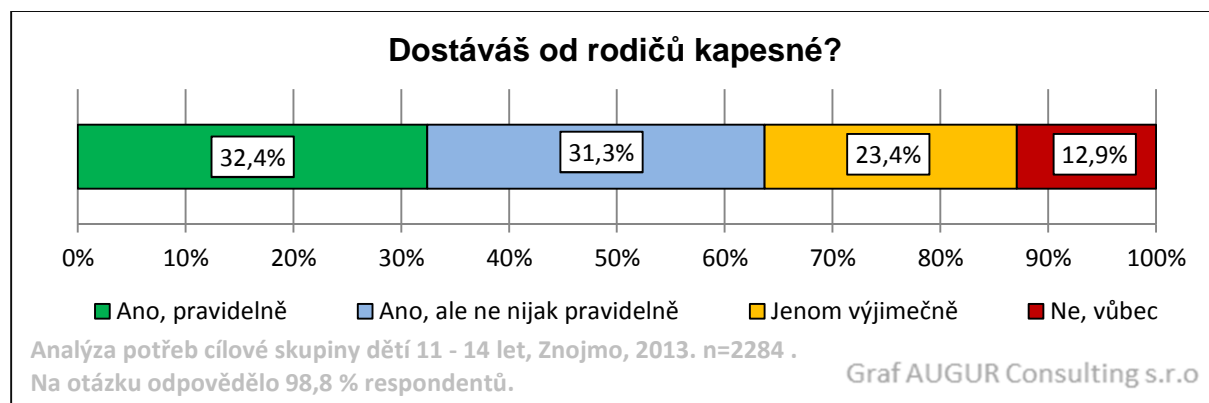
Nadpoloviční většina dětí (58,5 %) uvedla, že si s rodiči povídala o škodlivosti drog nebo alkoholu. Výsledky jsou zobrazeny v grafu č. 27.

Graf č. 27: Povídání s rodiči o škodlivosti drog nebo alkoholu.



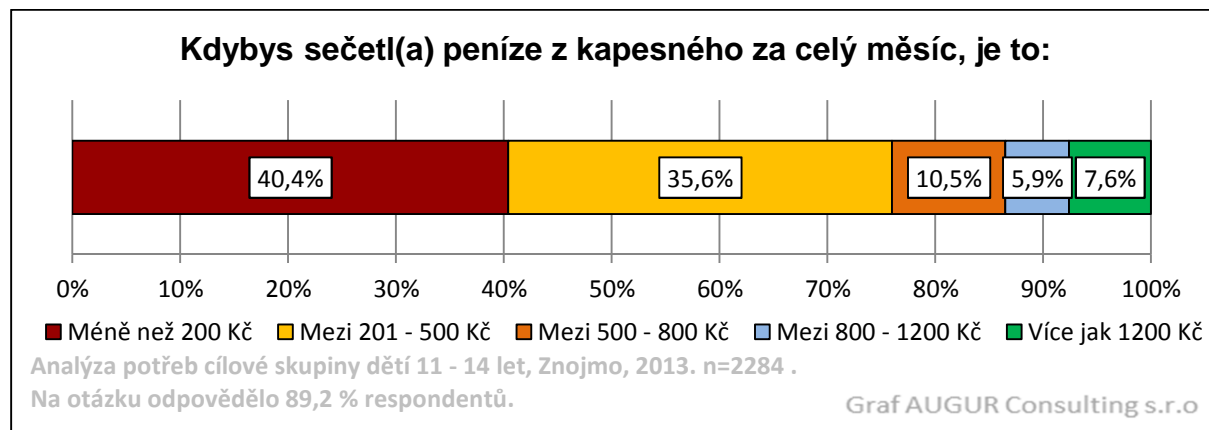
V otázce kapesného téměř třetina dětí (32,4 %) uvedla, že je dostává pravidelně. Téměř stejně početná skupina (31,3 %) uvedla, že kapesné dostává, ale nijak pravidelně. Necelá čtvrtina (23,4 %) dětí dostává kapesné jenom výjimečně a zhruba osmina dětí (12,9 %) kapesné nedostává vůbec. Výsledky dokumentuje následující graf č. 28.

Graf č. 28: Kapesné.



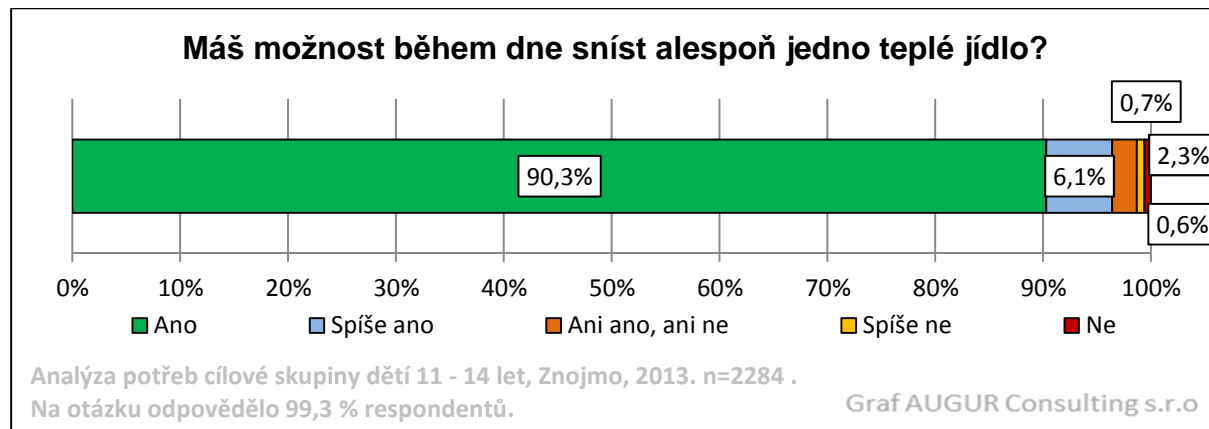
Dle vyjádření dotázaných, zhruba dvě pětiny dětí (40,4 %) dostávají měsíčně v součtu méně než 200 Kč kapesného. Více než třetina dětí (35,6 %) dostává v součtu kapesné v rozmezí 201–500 Kč. Zhruba desetina dětí dostává kapesné v rozmezí 500–800 Kč. Další podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 29.

Graf č. 29: Součet kapesného za měsíc.



Více než devět z deseti dotázaných dětí (90,3 %) má během dne možnost sníst alespoň jedno teplé jídlo. Další výsledky jsou zobrazeny v následujícím grafu č. 30.

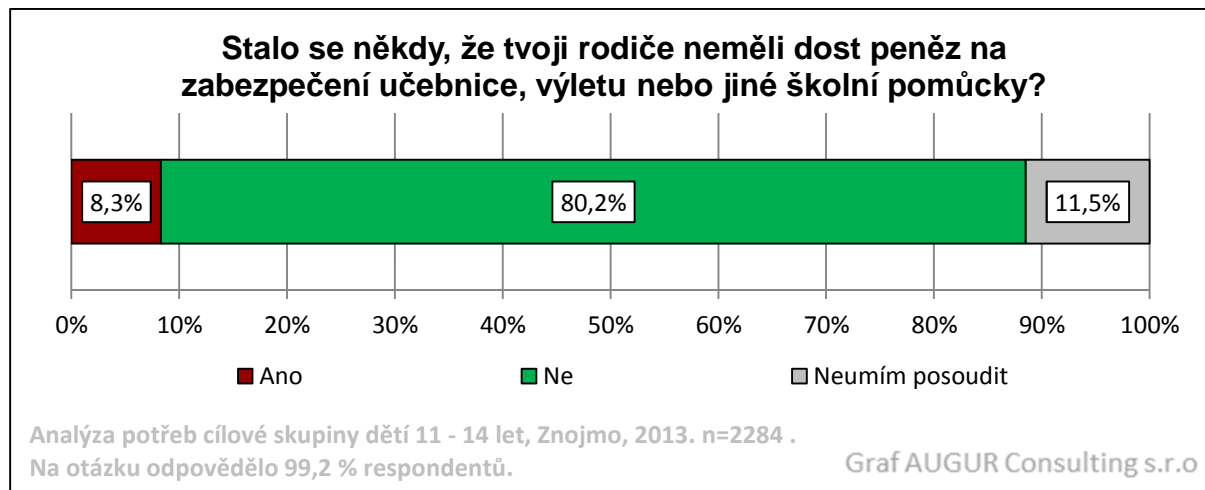
Graf č. 30: Možnost sníst alespoň jedno teplé jídlo.





V otázce, zda se někdy stalo, že rodiče dětí neměli dost peněz na zabezpečení učebnic, výletu či jiných školních pomůcek, odpovědělo více než osm z deseti dětí (80,2 %), že taková situace nenastala. Méně než desetina dětí (8,3 %) odpověděla, že taková situace nastala. Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 31.

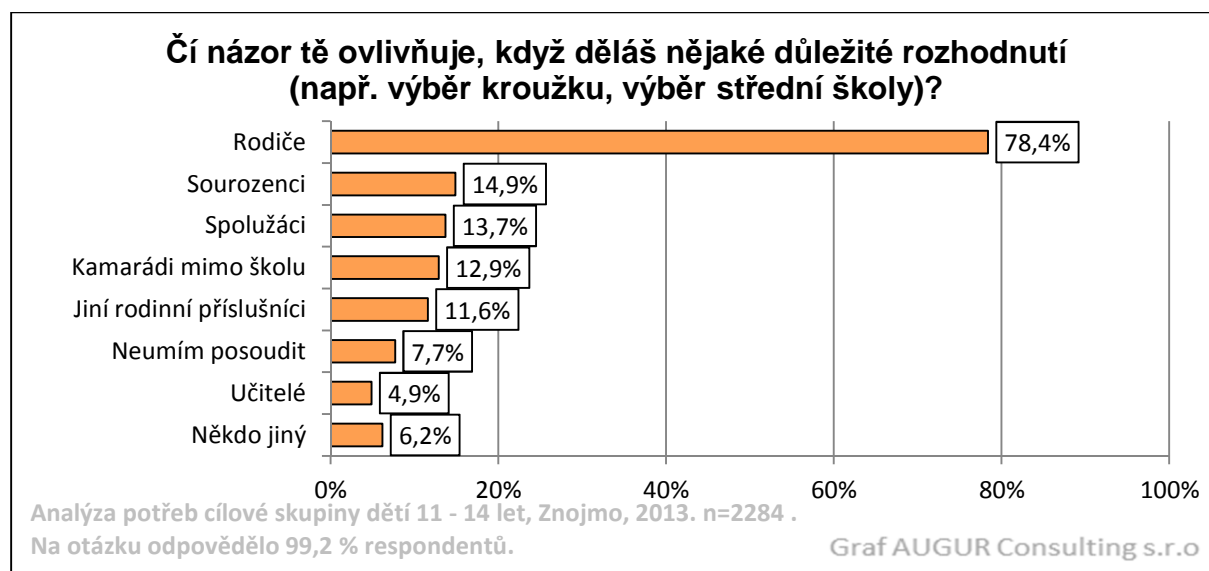
Graf č. 31: Dostatek peněz na učebnice, výlety a jiné školní pomůcky.



### III. 1. 4. VZDĚLÁVÁNÍ

Téměř osm z deseti dotázaných (78,4 %) uvedlo, že když dělají nějaké důležité rozhodnutí (např. výběr kroužku, výběr střední školy), nejvíce je ovlivňuje názor rodičů. Jako v pořadí další nejvlivnější osoby uvedli respondenti sourozence (14,9 %), spolužáky (13,7 %), kamarády mimo školu (12,9 %). Respondenti, kteří využili možnosti uvést jinou osobu, která ovlivňuje jejich rozhodování, v téměř dvou třetinách případů (68,2 %) uvedli sebe – vlastní názor. Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 32 a tabulka č. 20.

Graf č. 32: Názor, který ovlivňuje při důležitém rozhodnutí.



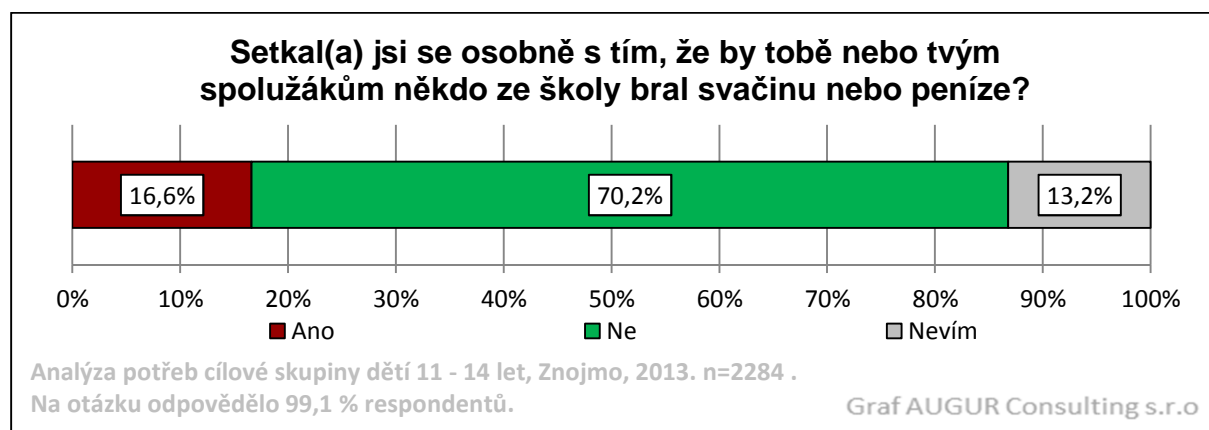
Tabulka č. 20: Názor, který ovlivňuje při důležitém rozhodnutí – „někdo jiný“.

| Koho jiného názor tě ovlivňuje, když děláš nějaké důležité rozhodnutí (např. výběr kroužku, výběr střední školy)?<br>Kategorizovaná podoba výsledků | Na otázku (bez nabízených variant odpovědí) odpovědělo 5,8 % dotázaných. |              |
|---|--|--------------|
|   | V absolutních číslech  | V %          |
| Vlastní názor   | 90   | 68,2         |
| Nejlepší kamarád/ka   | 16   | 12,1         |
| Kamarádi ze školy   | 10   | 7,6          |
| Přítel/kyně   | 7  | 5,3          |
| Ostatní   | 9  | 0,4          |
| <b>Celkem</b>   | <b>132</b>   | <b>100,0</b> |

Tabulka: AUGUR Consulting

Zhruba sedm z deseti dotázaných dětí (70,2 %) se neseťkalo s tím, že by jim osobně nebo spolužákům někdo ze školy bral svačinu nebo peníze. Šestina dotázaných (16,6 %) uvedla, že se s takovými jevy setkala. Tato otázka byla analyzována ve vztahu k umístění školy. Z výsledků analýzy vyplynulo, že nejvyšší podíl dětí, které uvedly zkušenost se sledovaným jevem, byl ze školy v Mikulovicích (39,5 %). Podrobné výsledky zobrazuje graf č. 33 a následující tabulka č. 21.

Graf č. 33: Zkušenost s braním peněz nebo svačiny.



Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí u jednotlivých skupin respondentů podle místa školy, kterou navštěvují. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

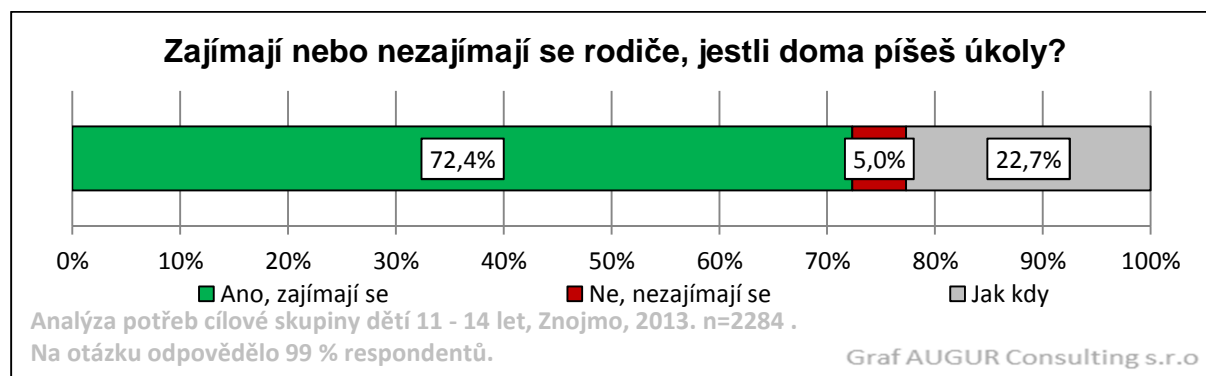
Tabulka č. 21: Zkušenost s braním peněz nebo svačiny ve vztahu k umístění školy, kterou navštěvují.

| <b>Setkal(a) jsi se osobně s tím, že by tobě nebo tvým spolužákům někdo ze školy bral svačinu nebo peníze?</b> | Ano<br>(v %) | Ne<br>(v %) | Nevím<br>(v %) | Celkem<br>(v %) |
|--|--------------|-------------|----------------|-----------------|
| <b>Celkem</b>  | <b>16,6</b>  | <b>70,2</b> | <b>13,2</b>    | 100,0           |
| Blížkovice   | 19,6         | 76,1        | 4,3            | 100,0           |
| Božice   | 17,2         | 71,3        | 11,5           | 100,0           |
| Dyjákovice   | 13,1         | 65,5        | 21,4           | 100,0           |
| Hevlín   | 16,7         | 54,8        | 28,6           | 100,0           |
| Hrušovany  | 23,7         | 59,8        | 16,5           | 100,0           |
| Jaroslavice  | 19,2         | 76,9        | 3,8            | 100,0           |
| Jevišovice   | 19,4         | 68,1        | 12,5           | 100,0           |
| Lubnice  | 16,0         | 66,0        | 18,0           | 100,0           |
| Mikulovice   | 39,5         | 58,1        | 2,3            | 100,0           |
| Prosiměřice  | 29,9         | 52,6        | 17,5           | 100,0           |
| Šanov  | 16,7         | 59,3        | 24,1           | 100,0           |
| Šumná  | 28,3         | 60,9        | 10,9           | 100,0           |
| Tasovice   | 14,4         | 73,1        | 12,5           | 100,0           |
| Višňové  | 12,1         | 72,7        | 15,2           | 100,0           |
| Vranov nad Dyjí  | 16,3         | 63,2        | 10,5           | 100,0           |
| Znojmo, Mládeže  | 19,4         | 67,8        | 12,8           | 100,0           |
| Znojmo, nám. Republiky   | 5,8          | 85,5        | 8,7            | 100,0           |
| Znojmo, Pražská  | 19,7         | 62,3        | 18,0           | 100,0           |
| Znojmo, Václavské nám.   | 28,9         | 63,9        | 7,2            | 100,0           |
| Znojmo, Josefa Mareše  | 7,2          | 81,4        | 11,5           | 100,0           |
| Znojmo, Prokopa Diviše   | 13,0         | 73,9        | 13,0           | 100,0           |

Tabulka: AUGUR Consulting

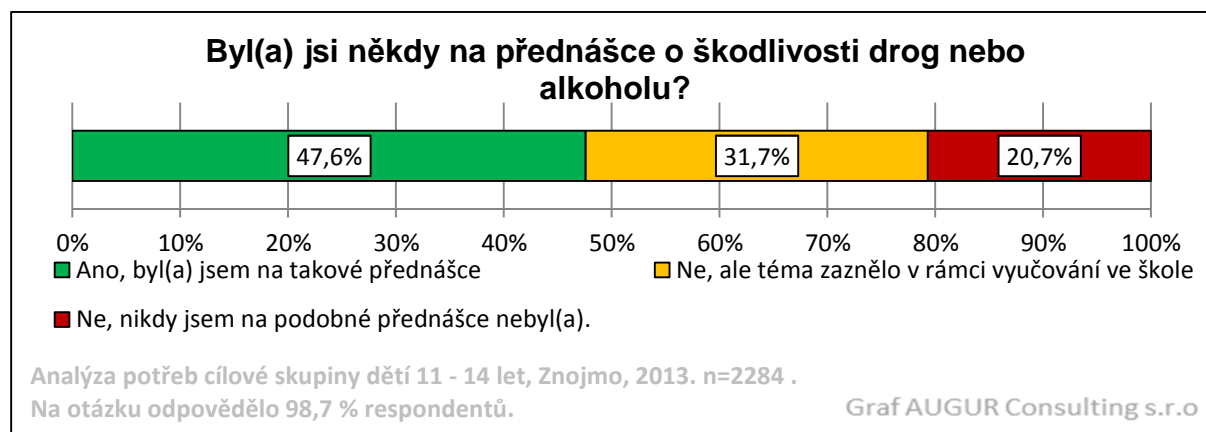
Více než sedm z deseti (72,4 %) dotázaných dětí uvedlo, že se jejich rodiče zajímají o to, zda doma píše úkoly. Více než pětina (22,7 %) uvedla „jak kdy“. Dvacetina dětí (5 %) uvedla, že se rodiče o to nezajímají. Podrobné výsledky zobrazuje následující graf č. 34.

Graf č. 34: Zájem rodičů o psaní úkolů.



Téměř polovina dětí (47,6 %) absolvovala přednášku o škodlivosti drog nebo alkoholu. Necelá třetina (31,7 %) takovou přednášku neabsolvovala, ale o obdobném tématu slyšela ve škole. Více než pětina dětí (20,7 %) na podobné přednášce nebyla. Výsledky zobrazuje graf č. 35.

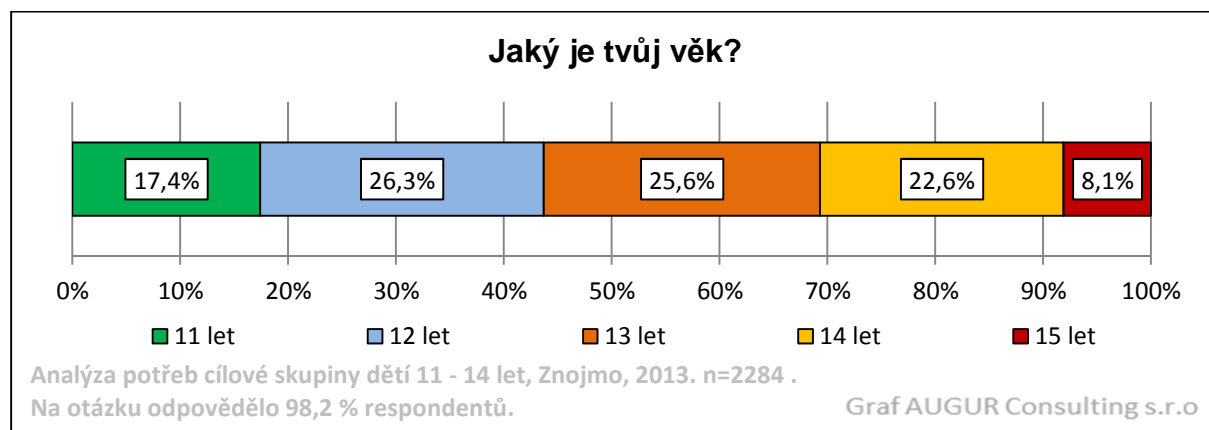
Graf č. 35: Účast na přednášce o škodlivosti drog nebo alkoholu.



### III. 1. 5. SOCIODEMOGRAFICKÉ ÚDAJE

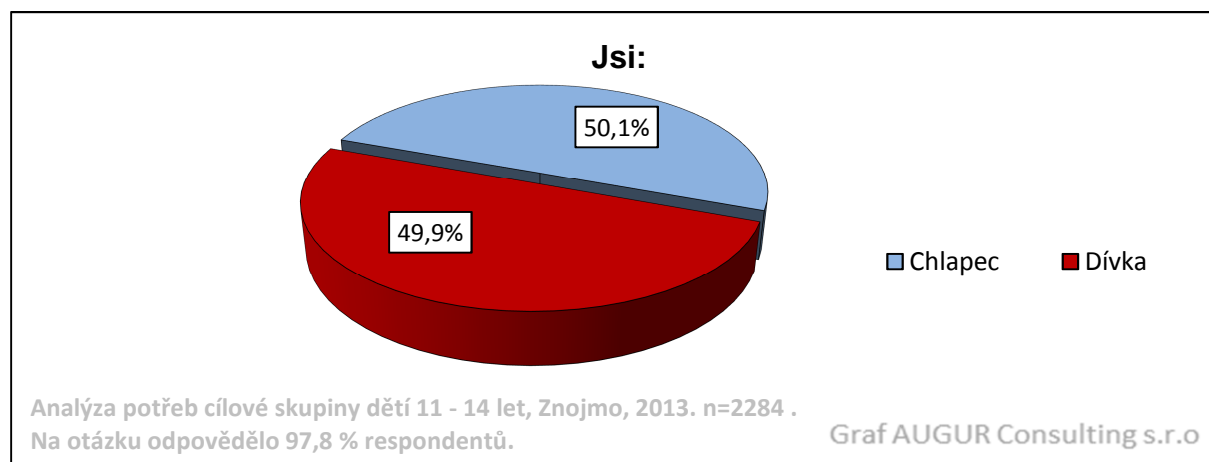
Graf č. 36 zobrazuje věkové rozložení respondentů. Více než čtvrtina dětí (26,3 %) byla ve věku 12 let, čtvrtina (25,6 %) ve věku 13 let a více než šestina (17,4 %) ve věku 11 let. Respondenti ve věku 15 let tvořili necelou dvanáctinu vzorku (8,1 %). Výsledky jsou zobrazeny v následujícím grafu.

Graf č. 36: Věk.



Graf č. 37 zobrazuje rozložení respondentů podle pohlaví. Vzorek byl rovnoměrně rozdělen mezi chlapce (50,1 %) a dívky (49,9 %). Výsledky zobrazuje následující graf.

Graf č. 37: Pohlaví.



### III. 2. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI ŘEDITELI, UČITELI A VÝCHOVNÝMI PORADCI

Dotazování proběhlo také metodou CAWI mezi cílovou skupinou ředitelů, třídní učitelů a výchovní poradci. Celkem dotazník vyplnilo 10 ředitelů, 7 výchovních poradců a 79 třídních učitelů z 11 základních škol.

#### III. 2. 1. VÝSLEDKY ŠETŘENÍ – ŘEDITELÉ

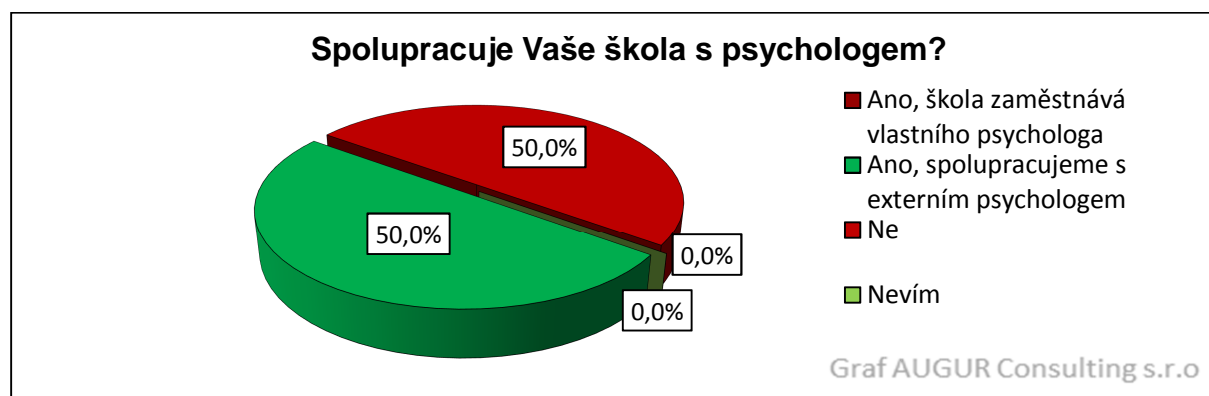
V otázce spolupráce škol s orgánem sociálně právní ochrany dětí se většina respondentů shodla na tom, že k této spolupráci dochází zejména při řešení problémových situací dětí, jako je například záškoláctví, zanedbání péče nebo šikana. Jako další možné metody spolupráce a součinnosti byly uváděny zejména různé formy konzultací, zřízení poradny (např. telefonické) nebo besedy s dětmi.

S policií školy spolupracují v rámci prevence, společně pořádají besedy, přednášky a konzultace. V krajních případech školy využívají služeb policie při vyšetřování přestupků či trestných činů (zejména krádeže).

Polovina ředitelů uvedla, že jejich škola spolupracuje s externím psychologem. Žádná ze škol, jejichž ředitelé odpovídali, nezaměstnává vlastního psychologa. Podrobně výsledky zobrazuje následující graf č. 38.

Jednou z podob součinnosti školy a psychologa je jejich spolupráce prostřednictvím pedagogicko-psychologické poradny. Další formou spolupráce je depistáž konkrétních případů nebo předání kontaktu na psychologa rodičům dítěte, které má problémy doma nebo ve škole.

Graf č. 38: Spolupráce s psychologem.



Podle vyjádření ředitelů spolupracuje s některou z organizací věnující se sociálním potřebám dětí necelá třetina (30 %) škol. Kooperace probíhá zejména formou besed pro učitele i žáky, intervenčními zásahy do kolektivu a prostřednictvím součinnosti s pedagogicko-psychologickými poradnami. Většina škol (70 %) však podle vyjádření svých ředitelů s těmito organizacemi nespolečně pracuje. Výsledky jsou zobrazeny v následujícím grafu č. 39.

Graf č. 39: Spolupráce s organizací věnující se potřebám dětí.



Ředitelé měli možnost vyjádřit, jakou formu podpory, která by pomohla ke snižování rizikových jevů u dětí, by jejich škola uvítala. Podle jejich názoru by školy uvítaly finanční podporu na realizaci aktivit pro děti. Školy by ocenily vyšší odpovědnost ze strany rodičů a současně také větší pravomoci školských a podpůrných institucí při řešení problémů u znevýhodněných rodin. V této souvislosti by některé ze škol uvítaly možnost vlastního psychologa nebo speciálního pedagoga.

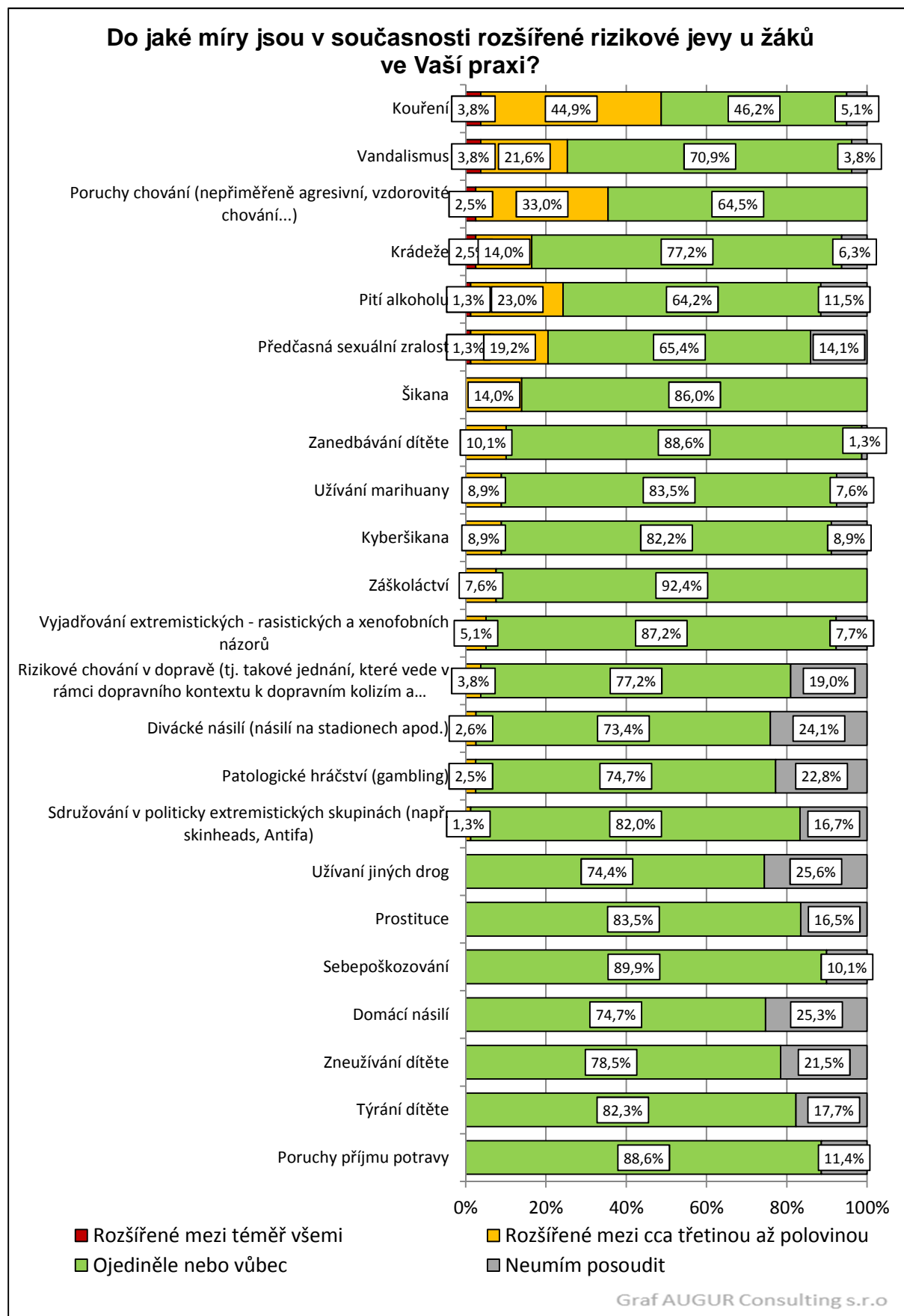
Podle oslovených ředitelů žákům nejvíce schází kladný, aktivní a zodpovědný přístup jejich rodičů k výchově. Současně se domnívají, že by žákům obecně pomohla užší spolupráce rodičů se školou a celkově větší pozornost rodičů ke svým dětem a harmonizace rodinných prostředí.



### III. 2. 2. VÝSLEDKY ŠETŘENÍ – TŘÍDNÍ UČITELÉ

Šetření, které proběhlo mezi učiteli, se zúčastnilo celkem 79 třídních učitelů z 11 základních škol. V otázce, do jaké míry jsou v současnosti rozšířené jednotlivé rizikové jevy u žáků, více než dvě pětiny respondentů (44,9 %) považují kouření za rozšířené mezi cca třetinou až polovinou žáků. Téměř třetina (33 %) dotazovaných učitelů uvedla, že mezi cca třetinou až polovinou žáků jsou rozšířené poruchy chování, jako například nepřiměřená agresivita, vzdorovité chování apod. Podrobné výsledky hodnocení dalších rizikových jevů zobrazuje následující graf č. 40.

Graf č. 40: Rozšíření rizikových jevů.



Respondenti z řad učitelů se vyjadřovali k vzestupu rizikových jevů u dětí v posledních dvou letech. Více než pětina dotázaných (21,6 %) uvedla jako nejvíce vzrůstající rizikový faktor poruchy chování dětí. Téměř šestina učitelů (15,8 %) vnímá nejvyšší nárůst u kouření a téměř šestina (15,8 %) uvedla kyberšikanu. Podrobně výsledky zobrazuje následující tabulka č. 22.

Tabulka č. 22: Vzestup rizikových jevů v posledních dvou letech.

| Které z výše uvedených rizikových jevů jsou v posledních dvou letech Vaší praxe na vzestupu?<br>Kategorizovaná podoba výsledků | Na otázku (bez nabízených variant odpovědí) odpovědělo 92,4 % dotázaných. |              |
|--|---|--------------|
|  | V absolutních číslech   | V %          |
| Poruchy chování  | 30  | 21,6         |
| Kouření  | 22  | 15,8         |
| Kyberšikana  | 22  | 15,8         |
| Šikana   | 16  | 11,5         |
| Záškoláctví  | 11  | 7,9          |
| Drogy, marihuana   | 10  | 7,2          |
| Alkohol  | 9   | 6,5          |
| Drobná kriminalita   | 7   | 5,0          |
| Týrání, zneužívání a zanedbávání dětí  | 6   | 4,3          |
| Nic  | 3   | 2,2          |
| Ostatní  | 3   | 2,2          |
| <b>Celkem</b>  | <b>139</b>  | <b>100,0</b> |

Tabulka: AUGUR Consulting

Čtvrtina respondentů (25 %) považuje za nejvíce ohrožující rizikové jevy užívání drog a marihuany. Téměř čtvrtina (23,3 %) vnímá jako nejvíce ohrožující šikana a necelá šestina (16,4 %) uvedla týrání, zneužívání a zanedbávání dětí. Výsledky jsou zobrazeny v tabulce č. 23.

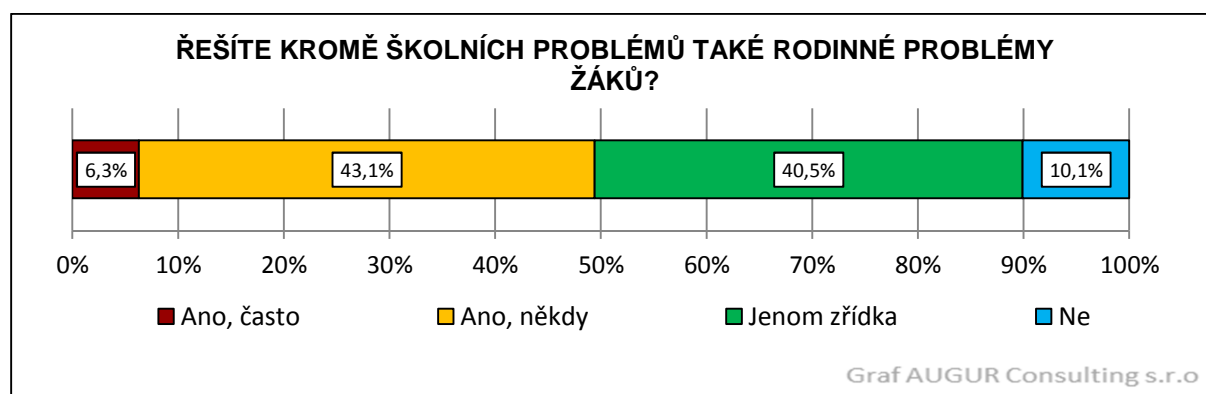
Tabulka č. 23: Nejvíce ohrožující rizikové jevy.

| Které z výše uvedených rizikových jevů považujete za nejvíce ohrožující?<br>Kategorizovaná podoba výsledků | Na otázku (bez nabízených variant odpovědí) odpovědělo 92,4 % dotázaných. |              |
|--|---|--------------|
|  | V absolutních číslech   | V %          |
| Drogy, marihuana   | 29  | 25,0         |
| Šikana   | 27  | 23,3         |
| Týrání, zneužívání a zanedbávání dětí  | 19  | 16,4         |
| Poruchy chování  | 17  | 14,7         |
| Kyberšikana  | 10  | 8,6          |
| Kouření, alkohol   | 5   | 4,3          |
| Záškoláctví  | 3   | 2,6          |
| Ostatní  | 6   | 5,2          |
| <b>Celkem</b>  | <b>116</b>  | <b>100,0</b> |

Tabulka: AUGUR Consulting

Více než dvě pětiny dotázaných učitelů (43,1 %) někdy řeší rodinné problémy dětí. Zhruba dvě pětiny (40,5 %) učitelů tyto problémy řeší jenom zřídka a desetina respondentů (10,1 %) je neřeší. Učitelé, kteří řeší rodinné problémy žáků často, tvoří zhruba šestnáctinu (6,3 %) respondentů. Podrobně výsledky zobrazuje graf č. 41.

Graf č. 41: Řešení rodinných problémů.



Podle více než třetiny respondentů (34 %) probíhá spolupráce s rodiči dětí, které mají problémy, nejčastěji formou osobní schůzky. Další z forem spolupráce je podle téměř třetiny respondentů (29,2 %) e-mailová nebo telefonická komunikace. Téměř sedmina učitelů (13,2 %) se domnívá, že rodiče dětí nespolupracují. Podrobně výsledky zobrazuje tabulka č. 24.

Tabulka č. 24: Spolupráce s rodiči dětí, které mají problémy.

| <b>Jak probíhá spolupráce s rodiči dětí, které mají problémy?</b><br>Kategorizovaná podoba výsledků | Na otázku (bez nabízených variant odpovědí) odpovědělo 87,3 % dotázaných. |              |
|---|---|--------------|
|   | V absolutních číslech   | V %          |
| Osobní schůzka  | 36  | 34,0         |
| E-mailová, telefonická komunikace   | 31  | 29,2         |
| Rodiče nespolupracují   | 14  | 13,2         |
| Výchovná komise   | 10  | 9,4          |
| Rodiče spolupracují dobře   | 6   | 5,7          |
| Posíláme dál (OSPOD, PPP, psycholog)  | 5   | 4,7          |
| Nelze zobecnit  | 3   | 2,8          |
| Neřešil/a jsem  | 1   | 0,9          |
| <b>Celkem</b>   | <b>106</b>  | <b>100,0</b> |

Tabulka: AUGUR Consulting

Více než třetina dotazovaných učitelů (34,5 %) se domnívá, že ke snížení míry rizikových jevů žákům schází láska, cit a zájem rodičů. Podle téměř šestiny (16,4 %) schází žákům smysluplné trávení volného času. Necelá sedmina (13,6 %) se domnívá, že žáci potřebují více disciplíny a řádu, a více než osmina učitelů (12,7 %) vidí snížení rizikových jevů u žáků v dobrém rodinném zázemí. Podrobné výsledky zobrazuje tabulka č. 25.

Tabulka č. 25: Co schází ke snížení míry rizikových jevů.

| <b>Co podle Vás žákům schází (co by pomohlo ke snížení míry rizikových jevů)?</b><br>Kategorizovaná podoba výsledků | Na otázku (bez nabízených variant odpovědí) odpovědělo 94,9 % dotázaných. |              |
|---|---|--------------|
|   | V absolutních číslech   | V %          |
| Láska, cit, zájem rodičů  | 38  | 34,5         |
| Smysluplné trávení volného času   | 18  | 16,4         |
| Více disciplíny, řádu   | 15  | 13,6         |
| Dobré rodinné zázemí  | 14  | 12,7         |
| Zlepšení komunikace v rodině  | 12  | 10,9         |
| Úcta, zodpovědnost, respekt   | 4   | 3,6          |
| Nevím   | 1   | 0,9          |
| Ostatní   | 8   | 7,3          |
| <b>Celkem</b>   | <b>110</b>  | <b>100,0</b> |

Tabulka: AUGUR Consulting

Podle vyjádření více než čtvrtiny dotázaných učitelů (28,7 %) je fungující strategií řešení problémů žáků či předcházení jim spolupráce rodiny se školou, podle více než osminy respondentů (13 %) je to dobrý vztah mezi učitelem a žákem a podle více než devítiny (11,3 %) je třeba klást důraz na prevenci. Podrobné výsledky jsou zobrazeny v následující tabulce č. 26.

Tabulka č. 26: Strategie řešení problémů žáků a předcházení jim.

| Co se z Vaší pozice zdá být fungující strategií řešení problémů žáků, případně strategií jejich předcházení?<br>Kategorizovaná podoba výsledků | Na otázku (bez nabízených variant odpovědí) odpovědělo 91,1 % dotázaných. |              |
|--|---|--------------|
|  | V absolutních číslech   | V %          |
| Spolupráce rodiny se školou  | 33  | 28,7         |
| Dobrý vztah učitele s žákem  | 15  | 13,0         |
| Důraz na prevenci  | 13  | 11,3         |
| Důslednost   | 11  | 9,6          |
| Rychlost a včasnost řešení problému  | 11  | 9,6          |
| Otevřená komunikace  | 10  | 8,7          |
| Dostatek volnočasových aktivit   | 8   | 7,0          |
| Jednotnost ve škole, spolupráce s kolegy   | 5   | 4,3          |
| Spolupráce s institucemi   | 4   | 3,4          |
| Smlouvy s problémovými žáky  | 2   | 1,7          |
| Nevím  | 1   | 0,9          |
| Ostatní  | 2   | 1,7          |
| <b>Celkem</b>  | <b>115</b>  | <b>100,0</b> |

Tabulka: AUGUR Consulting

### **III. 2. 3. DOTAZNÍK PRO VÝCHOVNÉ PORADCE**

Výchovní poradci poskytli celkem pouze sedm vyplněných dotazníků. Na základě analýzy byly identifikovány fakticky téměř shodné podoby odpovědí jako při dotazování ředitelů škol. Vzhledem k výrazné podobnosti a nízkému celkovému počtu respondentů z řad výchovných poradců by proto samostatná analýza jejich odpovědí byla irelevantní.

### III. 3. KVALITATIVNÍ ŠETŘENÍ

První fáze zjišťování zahrnovala kvantitativní plošné zkoumání potřeb dětí v cílové skupině ve školách. Součástí kvantitativního zkoumání bylo dotazníkové šetření mezi dětmi a také využití polostandardizovaných otázek pro členy učitelského sboru (výchovni poradci, třídní učitelé a ředitelé škol).

V následné fázi bylo pro komplexní zpracování potřeb dětí využito kvalitativních technik. Ve zvolených klíčových institucích probíhalo dotazování komunikačních partnerů z organizací. V prvotní fázi kvalitativního dotazování se uskutečnily **rozhovory s experty**, kteří načrtli témata, jak se na ně dívají profesionálové ze své pozice. V části **focus group (skupinové diskuse)** se experti vyjádřili k již vytipovaným tématům, která tvoří osu zásadních fenoménů cílové skupiny. Focus group poskytuje možnost zhlédnout témata z perspektivy různých aktérů a sjednotit je do uceleného obrazu života a intervence cílové skupiny. **Panelová diskuse** poskytuje možnost prezentace dosavadních zjištění před experty a zainteresovanými partnery. Zjištění byla prezentována a stala se předmětem hlubší diskuse s účelem dojít k jasným závěrům.

V následujících státech je popsán průběh jednotlivých kvalitativních částí. Po popisné části následuje shluk jednotlivých fenoménů, které vyvstaly jako důležité v kvalitativních částech. Stať je ukončena závěrečným shrnutím a zjištěními.

#### III. 3. 1. ROZHOVORY S EXPERTY

##### **POPIS A VÝBĚR EXPERTŮ**

Expertí, kteří se věnují cílové skupině, poskytují cenný vhled do problematiky potřeb dětí ve věku od 11 do 14 let. Na rozdíl od kvantitativních dat nám data kvalitativní pomohou dotvářet obraz a hledat souvislosti. Úvodní rozhovory s experty zprostředkovaly aktuální problémy cílové skupiny z pohledu profesionálního zařazení experta.

V šesti vytipovaných institucích jsme dotázali 10 profesionálů. Jednalo se o: poskytovatele sociálních služeb řešící cílovou skupinu, městskou policii, okresní metodičku prevence, koordinátorku dobrovolnického programu pro znevýhodněné děti a dům dětí a mládeže.

##### **ORGANIZACE ROZHOVORŮ**

Expertí byli dotázáni na jejich pohled na problematiku cílové skupiny, na to, co vidí jako nejvíce ohrožující, jaké jsou tendence a možná řešení. Rozhovory nebyly standardizovány dotazníkem. Rozhovory byly 20–30minutové, zaznamenávány diktafonem. Obsah rozhovoru byl upraven v závislosti na specifikách navštívené instituce.



### III. 3. 2. FOCUS GROUP

#### **POPIS A STRUKTURA CÍLOVÉ SKUPINY**

Následná fáze sběru dat probíhala formou skupinové diskuse expertů pracujících s cílovou skupinou. Na focus group byli přizváni pracovníci, se kterými byly uskutečněny expertní rozhovory, a navíc další zainteresovaní partneři z řad profesionálů věnujících se cílové skupině dětí ve věku 11–14 let.

Členové expertní skupiny byli z těchto oblastí: poskytovatelé sociálních služeb (nizkoprahové zařízení pro děti a mládež Klub COOLNA Znojmo, sociálně aktivizační služba pro rodiny s dětmi), akreditovaný dobrovolnický program Pět P, Městská policie Znojmo, Dům dětí a mládeže Znojmo, Probační a mediační služba Znojmo, odbor sociálních věcí a zdravotnictví Městského úřadu Znojmo, Dětský domov Znojmo, oddělení sociálněprávní ochrany dětí Městského úřadu Znojmo.

#### **ZVOLENÁ METODIKA**

Pro zkoumání této cílové skupiny byl zvolen kvalitativní přístup focus group (skupinová diskuse). Důvodem zvolení této metody byl zájem získat hlubší vhled do zkoumané problematiky a detailně identifikovat potřeby této skupiny uživatelů sociálních služeb.

#### **ORGANIZACE SKUPINOVÉ DISKUSE**

Skupinová diskuse byla realizována dne 22. 1. 2014 v dopoledních hodinách a zúčastnilo se jí celkem 14 expertů potýkajících se s problematikou cílové skupiny. Místem konání skupinové diskuse byly prostory Domu s pečovatelskou službou ve Znojmě.

Podkladem pro průběh diskuse byl scénář s jednotlivými indikátory a otázkami zjištěnými na základě předcházejících rozhovorů s experty.

Průběh diskuse byl pro účel vyhodnocení zaznamenán na kameru a diktafon.

#### **OBECNÁ CHARAKTERISTIKA ÚČASTNÍKŮ DISKUSE a její průběh**

Skupina tvořená experty vykazovala po celou dobu konání diskuse vysokou míru komunikativnosti. Nikdo z diskutujících nepůsobil zaujatě vůči diskutovaným tématům. Celkově lze skupinu hodnotit jako nadstandardně kvalitní z hlediska schopnosti vyjadřovat se věcně k diskutované problematice. V diskusi nezaznívaly protichůdné názory a stanoviska diskutujících.

V rámci diskuse zazněla řada inspirativních názorů a námětů, o kterých se domníváme, že mohou být pro zadavatele využitelné v procesu designování řešení potřeb cílové skupiny dětí ve věku 11–14 let a celkového zmapování situace.

### III. 3. 3. PANELOVÁ DISKUSE

#### **POPIS A STRUKTURA CÍLOVÉ SKUPINY**

Poslední fáze sběru dat probíhala formou skupinové diskuse expertů pracujících s cílovou skupinou. Na panelové diskusi byli všichni zainteresovaní v návaznosti na cílovou skupinu 11–14 let.

Členové panelové diskuse byli z těchto oblastí: poskytovatelé sociálních služeb (nízkoprahové centrum pro děti a mládež Klub COOLNA Znojmo, sociálně aktivizační služba pro rodiny s dětmi, Střed, o.s., poradna pro rodinu a mezilidské vztahy), odbor školství, kultury a památkové péče z Městského úřadu Znojmo, pedagogicko-psychologická poradna, Dobrovolnické centrum ADRA Znojmo - akreditovaný dobrovolnický program Pět P, Městská policie Znojmo, Dům dětí a mládeže Znojmo, odbor sociálních věcí a zdravotnictví Městského úřadu Znojmo, Dětský domov Znojmo, odbor sociálněprávní ochrany dětí Městského úřadu Znojmo, zástupci pedagogů ze základních škol, zástupci členů KPSS, zástupci z řad rodičů.

#### **ZVOLENÁ METODIKA**

Pro zkoumání této cílové skupiny byl zvolen kvalitativní přístup panelové diskuse. Důvodem zvolení této metody byl zájem získat hlubší vhled do zkoumané problematiky a detailně identifikovat potřeby této skupiny uživatelů sociálních služeb.

#### **ORGANIZACE PANELOVÉ DISKUSE**

Panelová diskuse byla realizována dne 28. 1. 2014 v obědových hodinách a zúčastnilo se jí celkem 20 představitelů zainteresovaných subjektů potýkajících se s problematikou cílové skupiny. Místem konání skupinové diskuse byly prostory Domu s pečovatelskou službou ve Znojmě.

Podkladem k diskusi byla prezentace dosavadních výsledků kvantitativního a kvalitativního šetření.

Průběh diskuse byl pro účely vyhodnocení zaznamenán na kameru a diktafon.

#### **OBECNÁ CHARAKTERISTIKA ÚČASTNÍKŮ DISKUSE a její průběh**

Skupina tvořená experty vykazovala po celou dobu konání diskuse vysokou míru komunikativnosti. Celkově lze skupinu hodnotit jako nadstandardně kvalitní z hlediska schopnosti vyjadřovat se věcně a konkrétně k diskutované problematice.

V rámci diskuse zazněla řada inspirativních názorů a námětů, o kterých se domníváme, že mohou být pro zadavatele využitelné v procesu designování řešení potřeb cílové skupiny dětí ve věku 11–14 let a celkového zmapování situace.

## VÝSLEDKY

### **Okruh č. 1. – Kvalitní náplň volného času**

Ve skupině převažoval názor, že kvalitní náplň volného času je hlavním preventivním opatřením pro cílovou skupinu.

Vzhledem k orientaci v problematice experti v průběhu diskuse rozdělili cílovou skupinu dětí podle potřebnosti. Za důležité kritérium byla považována schopnost rodičů vytvářet podnětné prostředí pro děti.

*„Rozdělili jsme si naši cílovku 11–14 na děti, které se nechtějí nikde organizovat, a ty děti, které se organizovat chtějí, ale rodiče na to nemají prostředky. V případě první skupiny je smysluplné dělat terénní sociální práci. Co se týče Znojma, je zapotřebí minimálně udržet existující služby.“*

*„My se snažíme ta děcka taky vychovávat.“ (profesionál poskytující mimoškolní aktivitu)*

*„Děti se čím dál tím víc nechávají bavit. Čekají, co jim kdo nabídne.“*

### **Problém financování VČ aktivit**

Práce s cílovou skupinou dětí, která je nejvíce ohrožená sociálním vyloučením, si vyžaduje specifický přístup. V intervenci s dětmi je často zapotřebí interakce i s rodiči. Při poskytování aktivit pro děti zadarmo se objevila nízká motivovanost ze strany rodičů zajišťovat pravidelnou účast dětí na aktivitách.

*„ Co tady chybí, jsou rozhodně nějaké volnočasové aktivity pro cílovou skupinu dětí z nízkopříjmových rodin. Doučování tady hrozně moc chybí. Děti by potřebovaly nějaké doučování, možná nějaký dobrovolnický program, který by se věnoval doučování. A volnočasové aktivity směřovány spíš do terénu.“*

*„Spousta rodičů na to tady ve Znojmě jednoduše nemá. Jsou tady nižší platy. Je to začarovaný kruh. Pokud jim nebude nabízena nějaká bezplatná nebo skutečně za nízkou cenu kvalitní náplň volného času, tak asi těžko ta děcka budou nějak smysluplně trávit volný čas.“*

*„Osvědčilo se nám mít kauci na aktivity, která byla podmíněna účastí na aktivitách.“*

*„Když jsme měli peníze na zaplacení lístků, tak se situace s dojížděním změnila jenom o trošičku. Ono je to o odpovědnosti rodičů.“*

*„Určitě se dají realizovat VČ aktivity ve spolupráci s DDM (to tam má potom odloučené pracoviště), pokud se najdou vedoucí a zájem těch dětí. Pak se dostáváme na 200,- za pololetí.“*

Názory na hrazení VČ aktivit pro děti ze znevýhodněného prostředí byly různé, od toho, že by měly být hrazeny z veřejných prostředků, přes názor, že by rodiče určitě měli přispívat nějakou částkou nebo se hovořilo o formě vratné kauce v případě, že

rodiče zabezpečí účast dětí. Velmi se apelovalo na výchovu také rodičů v tom smyslu, že jestliže je něco zadarmo, tak si toho lidé neváží atp. Na druhou stranu padl názor, že to, že si některé aktivity rodiče nemohou dovolit, se již dávno netýká jen tzv. nepřizpůsobivých, ale mnohem širší základny rodičů, dokonce i těch, kde oba pracují a mají stálý příjem.

Další respondent upozorňoval na to, že je potřeba rozlišovat kroužky dle výše platby. Existují i VČ aktivity za symbolické ceny, přesto nejsou rodiče ochotni pravidelně platit. Není to pak otázka nedostatku financí v rodině, ale spíše priorit.

### **Problém VČ aktivit obcí mimo Znojmo**

*„Ve městě nám klesá zájem o kroužky. Myslíme si, že to je dáno tím, že tady je větší konkurence. Naopak v obcích nám zájem stoupá.“*

*„V těch menších vesnicích je to kompromis, nejsou tam všechny kroužky, dítě si případně musí vybrat něco podobného. Ne všechny zájmy se dají uspokojit.“*

*„ My se setkáváme zejména s těmi dětmi, které jsou z obcí v rámci ORP Znojmo a které jsou méně sociálně zdatné. Je tady mezera aktivit pro cílovou skupinu mladších dětí a zejména mimoznojemských.“*

*„Na vesnicích se děcka v tomhle pubertálním věku poflakuji, sedí na zastávkách. Tak potom je to na rodičích, jestli můžou vozit ta děcka do Znojma.“*

*„To, že děti napsaly, že u nich není co dělat, neznamená, že tam není co dělat, je to úhel pohledu těch dětí. Tam evidentně je dostatek mimoškolních aktivit, ale ty děti směřují k něčemu jinému, k rizikovému chování. Je to dlouhodobě známá skutečnost, že je tam (příhraniční oblast) problémové klima.“*

Názory na kvalitní trávení volného času na vesnicích se rozcházel. Nejdříve převažoval názor, že děti v obcích mimo Znojmo mají daleko menší možnosti k aktivnímu trávení volného času, a tudíž je třeba se na ně právě z tohoto důvodu zaměřit. Pak ale došlo k prohloubení úrovně náhledu na kauzalitu. Z dotazníkového šetření mezi dětmi vzešlo, že v daleko vyšší míře považují jako nedostačující možnosti k trávení VČ v oblastech, kde objektivně je dostatek kulturního a sportovního vyžití, jako jsou oblasti Hrušovanska, Šanova, Hevlína. Přesto je zde sledována vyšší míra sociálně patologických jevů u mládeže. Z toho vyplývá, že dostatečná nabídka VČ aktivit v místě je pouze jednou z podmínek prevence rizikových jevů a že problém je mnohem komplikovanější.

Jednou z cest je práce s celou rodinou, vytváření komunitních center atp.

*„Když budeme dětem jen nabízet kroužky, pak se můžeme divit, že ty rodiny nepůsobí. Dopoledne jsou děti ve škole, pak jsou v kroužcích, v noci spí, tak kdy? ...Brát ty děti z rodiny na kroužky taky není řešení. Pokud nebudou brát rodiče děti do svých činností... V některých zemích jsou do aktivit na školách vtahováni i rodiče,*

*celé rodiny. Kroužek udržuje rodiny v pasivitě, děti někam dodají na aktivitu, ale sami zůstávají mimo...“*

## **Okruh č. 2. – Potřebnost sociální služby nízkoprahového zařízení pro děti a mládež pro cílovou skupinu 11–14 let**

Potřebnost byla opětovaně potvrzována z terénu poskytovatelem sociální služby nízkoprahového zařízení pro děti a mládež pro starší cílovou skupinu (15–26 let). Kromě neustálého monitorování situace byly poznatky doplněny mapováním scény z roku 2012, kdy byly poskytovateli uděleny prostředky na rozšíření cílové skupiny o uvedenou cílovou skupinu 11–14 let.

Z obou diskusí jednoznačně vzešla potřebnost nízkoprahových zařízení pro práci s dětmi ze znevýhodněného prostředí. Důležité je snížit věkovou hranici klientů. Jednak je potřeba ambulantní forma – klub, ale také terénní sociální práce s těmi, kteří odmítají jakoukoli institucionalizovanou pomoc.

*„Pak jsou děti, které na ten kroužek peníze dostanou, ale ony tam z principu nepůjdou. Pro ně má vysoký práh i nízkoprah. S těmi my pracujeme. Pro ně je ideální, když za nimi jdu na sídliště, do skateparku, případně když se dělá sociální práce v rodině. Je to budoucnost pro ty rodiny, které nefungují v systému...“*

*„Naším hlavním cílem bylo zmonitorovat tu scénu. Zjistili jsme, že ta potřebnost tady je. Takže si myslíme, že by bylo vhodné mít samostatné pracovníky zaměřené na tuto cílovou skupinu.“*

*„Tady je obrovská cílovka, která nevyhledává odbornou pomoc. Nevyhledává žádné instituce a přímo se tomu brání. Oni nemají důvěru k institucím. A s touhle cílovou skupinou jsme pracovali.“*

*„Ono to ani není o nezájmu dětí, ale o neschopnosti rodičů.“*

*„Terénní práce nemá smysl tak, že by tam jednou za týden někdo dojížděl, ale aby tam stabilně někdo byl.“*

*„Byly tam děti, které vyloženě samy přišly, ale my jsme je museli odmítat. To jsou přesně děcka, která nepůjdou do domu dětí a mládeže a ani do školních klubů. Potřebují specifickou práci.“*

*„Já vidím ta děcka, vidím, že tenhle by to potřeboval a tenhle taky, jenže když vím, že to není naše cílovka, tak je primárně nevyhledávám a jedu za tou svou cílovou skupinou.“*

*„Děti v cílové skupině, které nemají peníze, nemají ve Znojmě kam jít.“*

*„Nějaké skupinky se srocují u laviček apod. Otázkou tedy je, jak tyto skupinky budou trávit svůj čas. Jestli není zapotřebí jim nabídnout nějakou aktivitu. Působí tady nízkoprah COOLna, který dělá tu práci, ale samozřejmě by jich bylo potřeba ještě o mnoho víc.“*

### **Okruh č. 3. – Důležitost včasné prevence**

Více pracovníků (zejména z represivních složek) poukazovalo na důležitost preventivních opatření směrem k cílové skupině v raném věku. Za věk, kdy se začíná profilovat problémová mládež, je pokládán věk 10–11 let.

Prevence poskytuje účinnější nástroje na korekci. Kritický věk je, když děti začínají opouštět rodinu a postupně se dostávají do part. Jako nejdůležitější preventivní opatření vůči rizikovým jevům byla implicitně ve všech rozhovorech kvalitní náplň volného času a optimalizace prostředí, ze kterého dítě vychází.

*„Prevence je 3–4krát levnější než represe.“*

*„Důležité je hlavně podchytit ten začátek... ten věk, kolem toho 10–11 roku. Tam už odejdou sami z domu. Rodič jim jenom řekne: ‚Vrať se v osm nebo deset domů‘. Už se o to dítě tolik nestará, a když se to dítě dostane do nějaké skupiny, která směřuje trošku jiným směrem než bychom chtěli, pak to je špatné, tam už se těžko něco vrací zpátky.“*

Jedním z témat diskusí bylo, kdo se primárně má zabývat prevencí u dětí ze znevýhodněného prostředí, zda škola nebo neformálnější instituce, jako jsou sociální služby – nízkoprahová zařízení, sociálně aktivizační služby apod.

*„Nevím, jestli by měla mít škola ambici řešit krizové situace dětí. Ale rozhodně by škola měla být sociální podporou. Děti by měly mít pocit, že jsou pochopeny, přijímány, že nebudou odsuzovány. Takže ne, řeknu to učitelí a on to vyřeší, ale řeknu to učitelí a on mě podrží.“*

*„Krizová situace většinou vzniká ve volném čase. Škole nepřísluší hodnotit chování dítěte ve VČ. Rodiče to odbydou: ‚Co je Vám do toho.‘“*

*„V obtížné situaci dítě vyhledává ne instituci, ale osobní vztah. Je obtížné v tak početných třídách vytvářet osobní vztah.“*

*„Zřizovatelé škol – obecní úřady vynakládají velké peníze na to, aby školy na vesnici udrželi, protože cítí, že je role té školy, aby se o tyto školou povinné děti postarala. Já vidím naopak problém, co s těmi staršími 14–18 let, které už do školy nechodí. S těmi jsou mnohem větší problémy. Je snaha, aby to řešily školy, proto bude těžké hledat nějakou cestu, jak získat peníze na nízkoprahy apod., protože je snaha, aby toto řešily školy.“*

### **Okruh č. 5. – Kvalitní sociální práce s dětmi zahrnuje i sociální práci s jejich rodiči**

Experti se shodli na potřebě komplexního řešení problémů dětí, které se musí odehrávat v rodinách. Zvyšování rodičovských kompetencí je nezbytné pro zabezpečení všech funkcí rodiny.

Z diskusí vzešla potřeba zabývat se celou rodinou, ne pouze dětmi. Je nutná spolupráce všech zainteresovaných orgánů, institucí, ale také je nutné motivovat

rodiče k participaci a tím k aktivnímu rodičovství. V této souvislosti byla kvitována péče o celé rodiny, kterou provádí charitní terénní sociální služba a také organizace Střed.

*„Využíváme služeb organizace Střed, která se zabývá individuálně a komplexně celými rodinami. Spolupracujeme s dalšími zainteresovanými: školou, Ospodem... Nejsme znojemská organizace, ale třebíčská a moravskobudějovická. Získali jsme na to grant JKM v rámci projektu Bezpečná škola, v němž byli začleněni rodiče, děti od MŠ, pedagogové – vzdělávání pedagogů...“*

*„OSPOD nově po novele využívá institutu případových konferencí a jsem ráda, že ho často využíváte...“*

*„Projekt Bezpečná škola již existuje 10 let. S jednou rodinou se pracuje již 10 let (nejdříve TP, pak s nimi začal pracovat Střed) a má to báječný dopad.“*

*„Rodiče se starají jenom o základní potřeby dětí.“ „Zjistili jsme, že v lokalitě Holanská máme děti 11–14 let i mladší, které mají nezaměstnané rodiče. A oni pošlou děti ven a řeknou jim jen: ‚Přijď domů v devět.‘ Nezajímá je, že je to 9leté dítě. Nestarají se ani o to, co v té době bude jíst.“*

*„Jestli chceme pracovat s touhle skupinou, musíme začít s rodiči.“*

*„Dětem strašně moc chybí povídaní. To už se projevuje několik let. Děti se skutečně potřebují vypovídat, potřebují posluchače, který jim bude naslouchat.“*

*„Někdy ti rodiče nemají kapacity na řešení problémů. Je to pro ně moc. Jsou samoživitelky, musejí chodit do práce... Neumějí to.“*

### **Okruh č. 5. – Škola jako místo primární prevence**

Experti často zmiňovali základní školy jako místo setkání dvou protichůdných tendencí. Na jedné straně je to místo, kde má být poskytována první záchranná síť na začleňování dítěte, na druhé straně to je první instituce, kde dítě může zažít vyloučení.

*„Moje zkušenost je, že třídní učitel se nestává partnerem pro to dítě. Dítě k němu nemá důvěru. Učitel tam není kvůli prevenci, ale kvůli represí. Je představitelem té represe pro dítě.“*

*„Tam si myslím, že by mohl být záchytný bod pro děti ze znevýhodněného prostředí, kdyby našly toho partnera... Například výchovný poradce, který jim pomůže přečkat to dětství.“*

*„Strach dětí pochází taky z toho, že dneska se nemluví o šikaně, ale o projevech šikany. Děti již dopředu vědí, že v tomhle ohledu se nic dít nebude.“*

*„Učitelé jsou v mnoha směrech přetížení byrokracií.“*

*„Ten učitel je asi příliš formální osoba, aby dítě přišlo a řeklo: ‚Mám takové a takové potíže, potřebuji takovou a takovou radu.‘“*

*„Ve škole jsou někteří žáci obdivováni a ostatní žáci je napodobují, aby se začlenili. A některé děti neumí najít normu, jak se chovat ve škole a jak se chovat mimo školu. Ve školách, kde se shromažďují problematické děti, tak tam je velký problém.“*

*„Toto je skupina, ke které se má vyjádřit školství a poptávka má přijít taky od škol.“*

*„Musíme pracovat se školami, bez toho přístupu s výchovnými poradci a součinností to nepůjde.“*

*„Je zapotřebí hledat náhradní síť místo školy. I když by stálo za to pracovat s výchovnými poradci, ale prakticky, aby tam bylo vidět tu zkušenost... s policií, s probační a mediační službou. U dětí ve věku 11 let má prioritu mít třídní učitel.“*

### **Okruh č. 6. – Práce s romskými dětmi znamená pracovat s celou romskou rodinou**

Sociální práce s romskými rodinami je složitá, jelikož apriori odmítají institucionalizovanou pomoc. Nově bude zavedena funkce romského terénního pracovníka, jehož úkolem bude v první fázi navázat v cílové skupině kontakty. Je rozjednána také spolupráce s organizací IQ Romaservis. Skupina se shodla na tom, že je třeba motivovat k zapojení samotných Romů.

*„Mělo by vzniknout něco jako svépomocné skupiny. Není dobré jít k nim jak ten gadžo, který ví všechno líp a bude vás, kteří jste na nižší úrovni, poučovat, jak to má být, to není dobrá cesta. Kdyby se podařilo přenést to, co se odehrává na nám. Komenského někam do nějakého prostoru a tam by byl nějaký nenápadný moderátor, který by jim nabízel aktivity a nějak jim podsouval životní styl, který je akceptabilnější.“*

Přestože se nízkoprahovému klubu COOLna daří, že sem přichází děti ze znevýhodněného prostředí majority i romské děti, z diskuse vzešla potřebnost romského komunitního centra.

*„Nyní jsou u nás obě skupiny, ale ta práce je velmi náročná, je jiná. Dobré by bylo, kdyby měli komunitní centrum. Je třeba víc se zaměřit na tuto cílovou skupinu.“*

*„Tady je takový jev, že romské děti dělají nepořádek v knihovně, v obchodech... Chybí nám služba jenom pro tuto skupinu.“*

### **Okruh č. 7. – Multidisciplinární tým a zapojení obcí do sociální problematiky**

Vícekrát byla zmíněna potřeba ustanovení multidisciplinárního týmu, kde by byli zastoupeni všichni rozhodující aktéři, kteří mohou relevantně řešit problematiku cílové skupiny dětí 11-14 let. Opakovaně zazněl názor, že by měly být obce vtaženy do financování sociálních služeb.

*„Měla by být součinnost škol, sociálních služeb, OSPODu, policie atd.“*



### III. 3. 4. ZÁVĚREM

Přítomní experti se věnovali dětem, jejichž potřeby nebývají systematicky naplněny. Skupina byla rozdělena do dvou podskupin podle kritéria závažnosti sociálního problému. První skupinou jsou děti, u kterých se v omezené míře projevuje rizikové chování. Děti se nebrání začleňování do většinové společnosti, přičemž jejich rodiče mají dvojí vztah k poskytovaným aktivitám. Buď nemají k dispozici finanční prostředky, nebo finanční prostředky mají, ale jejich priority nevedou k naplňování zájmů dítěte. Zmíněná situace může být řešena přes podporu existujících sociálních služeb na území ORP Znojmo a taky posílení některých služeb.

Jako skupina potřebující speciální ochranu byly označeny děti ze vzdálenějších obcí z celého území ORP Znojmo. Nedostatek aktivit dále od Znojma poznamenává životy dětí. Experti projevovali snahu designovat řešení, aby se geografické vyloučení neměnilo na sociální vyloučení.

Ekonomická náročnost dojíždění do centra aktivit, jako je Znojmo, bývá pro děti ze vzdálenějších lokalit v ORP Znojmo obecně náročnější. Jak bylo poznamenáno, v posledních letech je pozorován také problém „pracující chudoby“, tj. pracující rodiče si nemohou dovolit zabezpečit služby a produkty, které bývaly standardní.

Z diskuse vyplynulo jako nejefektivnější řešení podpora aktivit v obci. Tam, kde to je možné, využít prostory škol a pedagogických pracovníků. Experti zdůrazňovali potřebu posilování přirozených vazeb na místě, přičemž vytváření nových služeb bez návaznosti nebylo hodnoceno jako efektivní.

Podpora dětí nízkopříjmových rodičů má být podle diskuse expertů adresná. V případě skutečně potřebných se ukazuje výhodnější zavést např. vratnou kauci nebo podobné opatření, které buduje závazek k využívané službě.

Z výsledků empirických šetření vyplývá potřebnost sociálních služeb věnující se cílové skupině dětí 11-14 let.

Pro cílovou skupinu, která se vyznačuje sociální potřebností, je typická nedůvěra k dospělým a institucím. Jak se vyslovila většina expertů, ke zmíněné cílové skupině je smysluplné přistupovat jedině formou terénní sociální služby. Potřeba vytváření vztahu s cílovou skupinou na zásadách nízkoprahovosti byla označena jako jediná efektivní cesta získávání důvěry a skrz niž je tak možné mít pozitivní vliv na děti a řešit prevenci.

Důležitost prevence byla experty zdůrazňována zejména v kontextu řešení rizikových jevů již v nízkém věku dětí, tedy 10-11 let.,

Expertí akcentovali roli práce s rodinou při efektivním řešení problémů dětí. Dítě je navázáno na prostředí, z kterého vychází. Děti, které vykazují kázeňské problémy, jsou často z rodin, kde rodiče nemají dostatečné rodičovské kompetence. Zmiňovaným problémem spojeným se zabezpečením funkcí rodiny byla rodičovská autorita. Úloha státních autorit a legitimita sociálních služeb tkví v zásahu do takového rodinného prostředí, které znemožňuje dítěti pozdější participaci na životě

společnosti. Sociální služby s obsahem nastolení nebo obnovení funkcí rodiny byly experty označeny jako nevyhnutelné ke komplexní práci s dětmi.

Věříme, že zprostředkované informace a zjištěné výsledky tohoto výzkumu se stanou pro zadavatele zajímavou zpětnou vazbou a podkladem pro KPSS při řešení problematiky cílové skupiny dětí ve věku 11-14 let na území ORP Znojmo.

## IV. PŘÍLOHY

### IV. 1. Seznam tabulek

|   |    |
|---|----|
| Tabulka č. 1: Další činnosti, kterým se děti v průběhu týdne věnovaly.....  | 9  |
| Tabulka č. 2: Další způsoby strávení víkendu.....   | 12 |
| Tabulka č. 3: Dostatek možností, co dělat po škole ve vztahu k umístění školy, kterou děti navštěvují.....                                  | 14 |
| Tabulka č. 4: Scházející možnosti pro trávení volného času – kategorizované odpovědi.....   | 15 |
| Tabulka č. 5: Scházející možnosti pro trávení volného času – kategorizované odpovědi ve vztahu k umístění školy, kterou navštěvují. ....    | 15 |
| Tabulka č. 6: Četnost pití alkoholu ve vztahu k umístění školy, kterou děti navštěvují. ....  | 18 |
| Tabulka č. 7: Zkušenost s opilostí spojenou s problémy s rovnováhou ve vztahu k umístění školy, kterou děti navštěvují. ....                | 19 |
| Tabulka č. 8: Svědectví fyzického i psychického omezování či týrání jedince v kolektivu ve vztahu k umístění školy, kterou navštěvují. .... | 21 |
| Tabulka č. 9: Kouření cigaret ve vztahu k umístění školy, kterou navštěvují.....  | 22 |
| Tabulka č. 10: Kouření marihuany ve vztahu k umístění školy, kterou navštěvují. ....  | 24 |
| Tabulka č. 11: Zkušenost s jinými drogami (např. extáze, LSD, pervitin, heroin atd.) ve vztahu k umístění školy, kterou navštěvují. ....    | 25 |
| Tabulka č. 12: Hraní automatů ve vztahu k umístění školy, kterou navštěvují. ....   | 27 |
| Tabulka č. 13: Důvěra k dospělým ve vztahu k umístění školy, kterou navštěvují.....   | 29 |
| Tabulka č. 14: Jiný dospělý člověk, za kterým si jde popovídat v situaci, ve které si neví rady. ....                                       | 30 |
| Tabulka č. 15: S kým jiným řeší děti problémy s rodiči.....   | 32 |
| Tabulka č. 16: Spor s policií ve vztahu k umístění školy, kterou navštěvují.....  | 33 |
| Tabulka č. 17: Porozumění s rodiči ve vztahu k umístění školy, kterou navštěvují.....   | 35 |
| Tabulka č. 18: Útěk z domova ve vztahu k umístění školy, kterou navštěvují. ....  | 36 |
| Tabulka č. 19: Kdo řeší potíže, se kterými si neví dítě rady – někdo jiný. ....   | 38 |
| Tabulka č. 20: Názor, který ovlivňuje při důležitém rozhodnutí – „někdo jiný“. ....   | 42 |
| Tabulka č. 21: Zkušenost s braním peněz nebo svačiny ve vztahu k umístění školy, kterou navštěvují.....                                     | 44 |
| Tabulka č. 22: Vzestup rizikových jevů v posledních dvou letech. ....   | 51 |
| Tabulka č. 23: Nejvíce ohrožující rizikové jevy.....  | 52 |
| Tabulka č. 24: Spolupráce s rodiči dětí, které mají problémy. ....  | 53 |
| Tabulka č. 25: Co schází ke snížení míry rizikových jevů. ....  | 53 |
| Tabulka č. 26: Strategie řešení problémů žáku a předcházení jim. ....   | 54 |

## IV. 2. Seznam grafů

|   |    |
|---|----|
| Graf č. 1: Četnost provádění různých aktivit a činností v průběhu týdne.....                    | 8  |
| Graf č. 2: Čas aktivně strávený s rodiči. ....  | 9  |
| Graf č. 3: Čas aktivně strávený se sourozenci.....  | 10 |
| Graf č. 4: Člen party/skupiny kamarádů.....   | 10 |
| Graf č. 5: Čas strávený s kamarády z party venku.....   | 11 |
| Graf č. 6: Způsob strávení víkendu.....   | 12 |
| Graf č. 7: Pocit nudy ve volném čase. ....  | 13 |
| Graf č. 8: Dostatek možností, co dělat po škole.....  | 13 |
| Graf č. 9: Četnost pití alkoholu. ....  | 17 |
| Graf č. 10: Zkušenost s opilostí spojenou s problémy s rovnováhou.....                          | 19 |
| Graf č. 11: Svědectví fyzického i psychického omezování či týrání jedince v kolektivu. ....     | 20 |
| Graf č. 12: Kouření cigaret. ....   | 22 |
| Graf č. 13: Kouření rodičů. ....  | 23 |
| Graf č. 14: Kouření marihuany.....  | 23 |
| Graf č. 15: Zkušenost s jinými drogami (např. extáze, LSD, pervitin, heroin atd.).....          | 25 |
| Graf č. 16: Hraní automatů. ....  | 26 |
| Graf č. 17: Zkušenost s obtížnou situací.....   | 28 |
| Graf č. 18: Důvěra k dospělým. ....   | 28 |
| Graf č. 19: Osoba, za kterou si jde nejčastěji popovídat v situaci, ve které si neví rady. .... | 30 |
| Graf č. 20: S kým děti řeší problémy s rodiči. ....   | 31 |
| Graf č. 21: Spor s policií. ....  | 32 |
| Graf č. 22: Hádky rodičů.....   | 34 |
| Graf č. 23: Porozumění s rodiči. ....   | 34 |
| Graf č. 24: Útěk z domova.....  | 36 |
| Graf č. 25: Zkušenost s fackou/bitím. ....  | 37 |
| Graf č. 26: Kdo řeší potíže, se kterými si neví dítě rady.....                                  | 38 |
| Graf č. 27: Povídání s rodiči o škodlivosti drog nebo alkoholu. ....                            | 39 |
| Graf č. 28: Kapesné. ....   | 39 |
| Graf č. 29: Součet kapesného za měsíc. ....   | 40 |
| Graf č. 30: Možnost sníst alespoň jedno teplé jídlo.....  | 40 |
| Graf č. 31: Dostatek peněz na učebnice, výlety a jiné školní pomůcky. ....                      | 41 |
| Graf č. 32: Názor, který ovlivňuje při důležitém rozhodnutí. ....                               | 42 |
| Graf č. 33: Zkušenost s braním peněz nebo svačiny. ....   | 43 |
| Graf č. 34: Zájem rodičů o psaní úkolů. ....  | 45 |
| Graf č. 35: Účast na přednášce o škodlivosti drog nebo alkoholu.....                            | 45 |
| Graf č. 36: Věk. ....   | 46 |
| Graf č. 37: Pohlaví.....  | 46 |
| Graf č. 38: Spolupráce s psychologem. ....  | 47 |
| Graf č. 39: Spolupráce s organizací věnující se potřebám dětí. ....                             | 48 |
| Graf č. 40: Rozšíření rizikových jevů. ....   | 50 |
| Graf č. 41: Řešení rodinných problémů. ....   | 52 |

### IV. 3. Seznam základních škol, které se podařilo kontaktovat

| Název základní školy   | Poznámky  |
|--|---|
| ZŠ a MŠ Blížkovice, okr. Znojmo, příspěvková organizace            | škola dodala vyplněné dotazníky v daném termínu                   |
| ZŠ a MŠ, Božice, příspěvková organizace                            | škola dodala vyplněné dotazníky v daném termínu                   |
| ZŠ a MŠ, Břežany, okres Znojmo, příspěvková organizace             | škola nedodala vyplněné dotazníky do termínu zahájení analýzy dat |
| ZŠ, Dyjákovice, okres Znojmo                                       | škola dodala vyplněné dotazníky v daném termínu                   |
| ZŠ a MŠ, Hevlín, příspěvková organizace                            | škola dodala vyplněné dotazníky v daném termínu                   |
| ZŠ, Hrušovany nad Jevišovkou, okres Znojmo, příspěvková organizace | škola dodala vyplněné dotazníky v daném termínu                   |
| ZŠ a MŠ, Jaroslavice, okres Znojmo                                 | škola dodala vyplněné dotazníky v daném termínu                   |
| ZŠ a MŠ, Jevišovice, okres Znojmo                                  | škola dodala vyplněné dotazníky v daném termínu                   |
| ZŠ a MŠ, Kravsko, příspěvková organizace                           | škola nedodala vyplněné dotazníky do termínu zahájení analýzy dat |
| ZŠ Lubnice, okres Znojmo   | škola dodala vyplněné dotazníky v daném termínu                   |
| ZŠ a MŠ, Mikulovice u Znojma, příspěvková organizace               | škola dodala vyplněné dotazníky v daném termínu                   |
| ZŠ, Prosiměřice, okres Znojmo, příspěvková organizace              | škola dodala vyplněné dotazníky v daném termínu                   |
| ZŠ a MŠ, Šanov, okres Znojmo, příspěvková organizace               | škola dodala vyplněné dotazníky v daném termínu                   |
| ZŠ a MŠ, Šumná, okres Znojmo                                       | škola dodala vyplněné dotazníky v daném termínu                   |
| ZŠ a MŠ, Tasovice, okres Znojmo                                    | škola dodala vyplněné dotazníky v daném termínu                   |
| ZŠ a MŠ, Višňové, okres Znojmo, příspěvková organizace             | škola dodala vyplněné dotazníky v daném termínu                   |
| ZŠ, Vranov nad Dyjí, příspěvková organizace, okres Znojmo          | škola dodala vyplněné dotazníky v daném termínu                   |
| ZŠ Želetice, okres Znojmo, příspěvková organizace                  | škola nedodala vyplněné dotazníky do termínu zahájení analýzy dat |
| ZŠ, Znojmo, Mládeže 3  | škola dodala vyplněné dotazníky v daném termínu                   |
| ZŠ, Znojmo, náměstí Republiky 9                                    | škola dodala vyplněné dotazníky v daném termínu                   |
| ZŠ a MŠ, Znojmo, Pražská 98  | škola dodala vyplněné dotazníky v daném termínu                   |
| ZŠ Prokopa Diviše a MŠ Znojmo - Přímětice 569                      | škola dodala vyplněné dotazníky v daném termínu                   |
| ZŠ, Znojmo, Václavské náměstí 7                                    | škola dodala vyplněné dotazníky v daném termínu                   |
| ZŠ JUDr. Josefa Mareše a MŠ Znojmo, Klášterní 2                    | škola dodala vyplněné dotazníky v daném termínu                   |

#### IV. 4. Seznam oslovených organizací a služeb

Centrum sociálních služeb Znojmo, p.o. – Komunitní plánování sociálních služeb, DPS Vančurova 17, Znojmo

Centrum sociálních služeb Znojmo, p.o. – Poradna pro rodinu a mezilidské vztahy, Jarošova 26, Znojmo

Dětský domov Znojmo, Hakenova 18, Znojmo

Dobrovolnické centrum ADRA Znojmo, Veselá 20, Znojmo

Domov pro matky a otce v tísni, Mašovická 12, Znojmo

Dům dětí a mládeže Znojmo, Sokolská 1277/8, Znojmo

Městská policie Znojmo, Jana Palacha 953/2, Znojmo

Městský úřad Znojmo, odbor sociálních věcí a zdravotnictví, Obroková 1/12, Znojmo

Městský úřad Znojmo, odbor školství, kultury a památkové péče, Obroková 1/12, Znojmo

Oblastní charita Znojmo - Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež Klub COOLNA Znojmo, Masarykovo nám. 21, Znojmo

Oblastní charita Znojmo – Rodinný sociální asistent Znojmo, Dolní Česká 1

Oblastní charita Znojmo – Tereza - pomoc obětem domácího násilí, Dolní Česká 1, Znojmo

Pedagogicko – psychologická poradna, Jana Palacha 6, Znojmo

Probační a mediační služba, Rudoleckého 906/14, Znojmo

Rodinné centrum Maceška, Pražská 80, Znojmo

Střed, o.s. – Mládežnická 229, Třebíč

**IV. 5. Dotazník pro děti**

Dotazník pro děti ve věku 11 – 14 let je součástí samostatné přílohy této zprávy.

**IV. 6. Dotazník pro ředitele škol**

Dotazník pro ředitele škol je součástí samostatné přílohy této zprávy.

**IV. 7. Dotazník pro třídní učitele**

Dotazník pro třídní učitele je součástí samostatné přílohy této zprávy.

**IV. 8. Dotazník pro výchovné poradce**

Dotazník pro výchovné poradce je součástí samostatné přílohy této zprávy.